

[Bendix.]

rium, i denne sag har vist så lidt forståelse for de miljømæssige forholds betydning. Det, vi skal bruge statens styringsmidler til, er at søge at forene en række formål, herunder både den økonomiske vækst, den fulde beskæftigelse og hensynet til et menneskevenligt miljø, ellers bliver industri-samfundet utåleligt at leve i.

Amtsborgmester Robert Svane Hansen har sagt, at denne sag er blevet skudt ned eller er ved at blive skudt ned af uforstand. Dertil vil jeg sige, at det er en barmhjertighedsgerning, der her bliver gjort, for det har hele tiden været en anskudt fugl.

**Guldberg:** Jeg betragter i nogen grad det foreliggende lovforslag som et svar på den forespørgsel, som også er sat på dagsordenen i dag, og jeg vil gerne udtrykke håb om, at vi under drøftelsen her under første behandling vil kunne nå at få så meget afklaring, at det også kan betragtes som et svar på forespørgslen. Jeg har i denne forbindelse to spørgsmål, som jeg vil begynde med at rette til ministeren.

Det ene er, at jeg går ud fra — det er formentlig en selvfølge — at vi er enige om, at ved fremsættelse af dette lovforslag er spørgsmålet om, hvorvidt der i en overskuelig fremtid skal anlægges en lufthavn ved Hammel, ikke et administrativt anliggende, men er, om jeg så må sige, lagt over til folketinget som et lovgivningsanliggende, hvilket selvfølgelig må betyde, at der ikke bliver disponeret administrativt i den sag, men at vi må have en afgørelse her.

Det er det ene spørgsmål, som jeg mener er væsentligt med hensyn til proceduren i denne sag. Det andet er, om ministeren kan være enig med mig i, at ved at vælge denne fremgangsmåde, der altså giver lejlighed til en behandling både her i salen og i trafikudvalget, må vi alle, både de positive og de negative, have for øje, at vi skylder alle implicerede, både tilhængere og modstandere og både Århus amt og den lokale befolkning, ikke at sylte sagen. Vel, den skal have sin tid, det er jeg enig i, for selv om mange næsten har taget stilling på forhånd, skal den behandles rigtigt. Men det vil ikke være rigtigt at lade denne sag ligge og skvulpe, fordi det for mig at se vil være en

meget ubehagelig disposition for begge parter. Det er de to spørgsmål, jeg gerne vil stille, fordi jeg synes, de har en vis betydning for den efterfølgende procedure.

Om selve sagen, det fremsatte lovforslag, vil jeg gerne sige, at jeg såmænd ikke er i tvivl om, at ministeren for offentlige arbejder både i sine bemærkninger til lovforslaget og i nogle af de udtalelser, ministeren er kommet med om denne sag ved andre lejligheder, føler sig overbevist om, at det grundlag, på hvilket han har taget sin stilling, er rigtigt. Jeg selv er på den anden side overbevist om, at det er forkert; det må man jo også have lov at være. Jeg vil gerne have lov at begrunde det lidt, selv om det er ting, vi får lejlighed til at diskutere nærmere.

Betænkningen fra det såkaldte provinslufthavnsudvalg arbejder på en sammenligning mellem placeringen ved Hammel og en fortsat udbygning af Tirstrup og kommer til det også for mig dengang meget overraskende resultat, at det omtrent skulle være det samme. Det ville koste noget i retning af 54 mill. kr. at lægge en ny lufthavn ved Hammel, og det skulle koste knap 50 mill. kr. at føre Tirstrup frem til samme kapacitet og niveau, som man kunne få ved Hammel for de 54 mill. kr. Det er efter min mening vanskeligt at forstå. Nu har det jo vist sig, hvilket også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der i den sammenligning i sin tid ikke var medtaget arealudgifter; det er en alvorlig mangel ved den oprindelige sammenligning, men den har ministeren bragt på plads. Jeg forstår det sådan, at de 70 mill. kr. i bemærkningerne også omfatter arealer. Jeg har i sin tid fået at vide, at arealerne beløb sig til noget i retning af 13 mill. kr., så en væsentlig del af forskellen mellem de to tal går formentlig på arealet.

Jeg vil dog gerne føje til denne min skepsis med hensyn til beregningerne, at jeg føler mig overbevist om, at det ved en nærmere gennemarbejdning vil vise sig, at selv med dette hensyn til arealudgifter osv. bliver det snarere 90 eller 100 mill. kr., man kommer til at tale om. Vi har jo alle gjort nogle bitre erfaringer — måske ikke altid selv, men så set andre gøre det — og jeg vil i den forbindelse minde ministeren om, at der stort set med samme kilde og samme grundlag har været planlagt og senere er ud-