

[Bendix.]

den modstand, som baserer sig på overvejelser i forbindelse med miljøforholdene, fremsættes på grundlag af utilstrækkeligt kendskab til beslutningsgrundlaget. Det er en forholdsvis urimelig bemærkning over for dem, som har blandet sig i denne diskussion.

Lad mig spørge ministeren, om der vedrørende støjproblemerne foreligger andet materiale end det af professor Ingerslev udarbejdede. Det gør der vist ikke. Og lad os så prøve at se på, hvad professor Ingerslev siger i sin rapport.

Han siger på side 2, at opgaven har været begrænset til at omfatte en undersøgelse af støjbelastningen omkring en lufthavn ved Hammel. Videre siger han:

„Det falder uden for redegørelsens ramme at belyse støjbelastningen ved en anden placering af en lufthavn ved Århus, både for så vidt angår en mindre eller en større flytning i forhold til den foreliggende skitse til en lufthavn ved Hammel...“

Det, professor Ingerslev gør, er at opdise støjzonerne ved de forskellige mulige banekonfigurationer ved Hammel, og det forholder sig sådan, at hvad der ligger inden for denne forholdsvis store zone, som er optegnet på det fjerde af professor Ingerslevs støjkort — og det er altså det, der knytter sig til den anbefalede banekonfiguration ved Hammel — er et område, inden for hvilket der overhovedet ikke må være funktioner, som er støjfølsomme, altså først og fremmest boliger og rekreative arealer. Uden for denne zone er der også støj, men ikke af et sådant omfang, at man ikke kan bo der. Det er dog ikke ensbetydende med, at det er behageligt at bo der.

I denne forbindelse er der grund til at fremdrage en anden af professor Ingerslevs udtalelser, stadig væk fra hans rapport, hvor han på side 4 siger:

„Det bør i denne forbindelse erindres, at det ikke er de krav til miljøets kvalitet, som samfundet finder det rigtigt og muligt at stille i dag, man bør have for øje, men de krav, som vil blive stillet i fremtiden, det vil f. eks. sige år 2000. Der kan næppe være tvivl om, at „befolkningens stigende levestandard vil medføre krav om en forbedret miljøstandard,

herunder mindre støj i boligområder og rigere adgang til beskyttede naturområder.“

Jeg understreger, at den sidste del af citatet har professor Ingerslev fra provinslufthavnsudvalgets betænkning.

Som jeg tidligere har gjort opmærksom på i mit spørgsmål den 27. oktober, har man ved disse undersøgelser ensidigt koncentreret sin opmærksomhed om lufthavnens nærmeste omgivelser og undladt at bemærke, at uden for Ingerslevs støjzoner vil der også være en ganske betydelig støj, hvorfor jeg for sidste gang tillader mig at citere fra professor Ingerslevs rapport, hvor han på side 21 siger:

„I relation til anvendelse af områderne uden for støjgenkonturen skal det påpeges, at hovedparten af luftfartøjerne under ind- og udflyvning til lufthavnen vil passere hen over Storårrhus, idet der vil blive placeret et radiofyrt vest for Søsterhøj. Det skal ligeledes nævnes, at det er muligt, at venteområdet for lufthavnen vil blive placeret over eller lidt vest for Storårrhus. Selv om det støjniveau, som luftfartøjerne vil frembringe i Storårrhus, på ingen måde tåler sammenligning med de støjniveauer, der optræder i nærheden af lufthavnen, vil det ud fra et støjmessigt synspunkt naturligvis være en fordel, om man kunne undgå, at lufttrafikken blev ledet ind over Storårrhus. Det må dog erkendes, at det langt fra er givet, at resultatet af en eventuel undersøgelse af spørgsmålet vil være, at det er muligt at placere lufthavnen på et andet sted i området vest for Århus, idet luftrummet i forvejen er belastet af anden trafik.“

Det vil efter disse par bemærkninger næppe komme som noget chok for ministeren, når jeg afslutningsvis konstaterer, at jeg mildest talt er noget skeptisk over for det af ministeren fremsatte lovforslag.

Det er i et dagblad blevet sagt, at der måske var noget betænkeligt ved, at ministeren var minister for to ministerier, som let kunne komme i konflikt med hinanden. Det er jeg ud fra en teoretisk betragtning ikke enig i, men jeg kan være noget betænkelig ved, at ministeren, som vist egentlig gerne ville have haft, at det nye ministerium skulle have heddet et miljøministe-