

[Nyboe Andersen.]

beskæftigelse, maskinindustrien eksempelvis, og hvor man ikke efter min bedste mening kan motivere lovforslaget med beskæftigelseshensyn. Det vil fordyre erhvervslivets investeringer. Det er meget godt at sige, at råvarer i vidt omfang er undtaget, men maskiner osv. er, så vidt jeg kan bedømme det i skyndingen, ikke undtaget. Det vil virke prisfordyrende, og dertil kommer hele spørgsmålet om de finanspolitiske virkninger og dermed også de pengepolitiske virkninger af en så vældig stramning, som man her vil sætte ind. Jeg har forstået noget i retning af, at 2 milliarder kr. på årsbasis er den stramning, som opkrævningen af denne afgift ventes at føre med sig.

Det er derfor, jeg synes, at behandlingsmåden af sagen er meget betænkelig. Vi har faktisk ikke rigtig nogen chance for at se et så vældigt indgreb, som det her drejer sig om, i sammenhæng med regeringens hele økonomiske politik. Den debat, vi skulle have om det, får vi først torsdag og fredag i denne uge. Hvorfor i alverden skulle da dette lovforslag fremsættes med så megen hast netop nu? Vi kan naturligvis få en række oplysninger i udvalget, men det udvalg, der nedsættes om dette lovforslag, er dog vel ikke det udvalg, hvor hele regeringens økonomiske politik i øvrigt skal bedømmes.

Jeg skal i øvrigt ikke gå ind på enkeltheder. Der bliver jo lejlighed til, håber jeg, at drøfte det, fornøden tid til at drøfte det i det udvalg, der skal nedsættes.

Når den socialdemokratiske ordfører påkaldte en bred principiel tilslutning til lovforslaget som oplæg til det samarbejde også med de tre tidligere regeringspartier, som flere fra socialdemokratisk side har udtalt sig om ønskeligheden af, ja, da synes jeg ærlig talt, at dette lovforslag og den måde, hvorpå det er fremsat, er det dårligst tænkelige udspil. Det vil imidlertid ikke forhindre, at vi i venstre vil se på det sagligt i et udvalg og være med til at give det en saglig og grundig behandling.

Jeg skal videre sige, at jeg vil lytte med stor interesse til, hvordan SF's ordfører vil behandle dette lovforslag. Jeg har personlig lidt svært ved at se, hvordan det falder ind i den politik, SF har stået for, men det får vi sikkert at vide om lidt.

Endelig skal jeg til sidst, når vi nu taler om tilslutning eller ikke tilslutning til dette lovforslag, gøre opmærksom på, at lovforslaget ikke gælder for Færøerne og Grønland.

Dahlgaard: Jeg har ligesom tidligere ordførere den fornemmelse, at regeringen har tilstræbt dramatik ved at fremsætte lovforslaget om midlertidig importafgift allerede i dag. Der er intet i lovforslaget, der nødvendigvis, at man således kommer debatten om statsministerens redegørelse i forkøbet. Det er i virkeligheden ganske besynderligt det ene øjeblik at høre statsministeren stå her og sige:

„En aktiv erhvervs politik, omfattende industri, landbrug, fiskeri og de øvrige erhverv, vil blive søgt tilrettelagt i bredt samarbejde med alle interesser i erhvervslivet og på arbejdsmarkedet med henblik på at øge erhvervenes konkurrencemuligheder“, mens finansministeren i næste øjeblik står og fremsætter et lovforslag, som, efter hvad der fremgår af bemærkningerne, netop drejer sig om erhvervslivets konkurrenceevne, men et lovforslag, som så sandelig ikke har været drøftet med erhvervene, og som, hvis den procedure blev holdt, som regeringen har lagt op til, heller ikke ville få nogen chance for at blive drøftet med erhvervslivet.

Er der nogen baggrund for denne dramatik? Nej. Der har i den seneste tid været en vis forbedring i tallene for udviklingen i vor samhandel med udlandet og i udviklingen af de løbende betalinger i forhold til udlandet. Ganske særligt gælder det, at der har været stabilitet, når vi ser på importforholdene. Importen er ikke steget i indeværende år. Ser vi på det seneste halve eller hele års udvikling og ser på udviklingen netop i importen, så er importen det ejendommelig-