

[Jens Foged.]

indgå i drøftelserne. Ministeren bebuder for øvrigt, at der vil komme forslag vedrørende beskatningen ved skilsmisser for at gøre reglerne på det område analoge med de her foreslåede. Der er åbenbart nok at tage fat på, men vores ønske går altså udelukkende på, at vi får en forenkling. Vi mener, ministeren har fat i den rigtige ende med hensyn til ophævelse af sambeskatningen, men så må en yderligere forenkling også kunne finde sted.

Vi tiltræder også, at loven skal have tilbagevirkende kraft. Det er rimeligt, hvor der er tale om forenkling eller anden forbedring af en lov; i modsat fald er vi ikke tilhængere af love med tilbagevirkende kraft. Men når det er bedre situationer, vi sætter folk i, fordi vi er kommet til bedre erkendelse, så anbefaler vi.

Niels Helveg Petersen: De regler om dødsbøbeskatning, som var indeholdt i det oprindelige kildeskatteforslag, viste sig jo ved folketingets behandling af sagen at være klart utilstrækkelige og på visse punkter farligt udformede, og derfor skete der en omfattende revision af disse regler i 1969. Der sker nu i de regler, der blev gennemført dengang, en ændring på et enkelt punkt, der fremskaffer den retsstilling, at længstlevende ægtefælle ikke skal sambeskattes af den indkomst, som ægtefællen har haft før dødsfaldet, således som det har været tilfældet efter den nugældende lov, men at der skal gennemføres særbeskatning af den indkomst, der er indvundet forud for dødsfaldet.

Det anføres i ministeriets begrundelse for denne ændring, at der har været konstateret urimelige virkninger af den nugældende lov, og jeg tror gerne, at sådanne eksempler kan findes. Jeg synes, det vil være nærliggende, at vi i udvalget prøver at se på nogle af disse eksempler. I øvrigt vil man give de nye regler en form for tilbagevirkende kraft, således at de kommer til at gælde for disse konstaterede urimelige tilfælde, hvilket jeg principielt ikke kan indvende noget imod.

Der skal altså nu ske en særskilt ansættelse af hustruens indkomst, hvis der har været tale om særskilt indkomst før dødsfaldet. Det er fremhævet i bemærkningerne, at man herved uundgåeligt ramler ind i nogle vanskeligheder ved at afgrænse, hvad der er

indkomst før, og hvad der er indkomst efter dødsfaldet. Om disse tekniske problemer, som jo nok ikke skal undervurderes, synes jeg det er udmærket, hvis vi kan få en diskussion og en prøvelse i udvalget. Der vil være et provenutab på 4-5 mill. kr., hvilket ikke i betragtning af hele sagen kan siges at være afskrækkende.

Jeg kan på mit partis vegne tilslige velvilig behandling af lovforslaget i udvalget. Vi fører hermed ligesom særbeskatningen et stykke videre frem, og den foreslåede ordning er en smule mere logisk end den gældende.

Jeg vil i øvrigt gøre den bemærkning til hr. Hans Lund, som efterlyste større mulighed for indflydelse fra kredse ude omkring med praktisk kendskab til skattelovgivning, at jeg har sympati for det synspunkt, der ligger bag, og vil meget gerne opfordre til, at man i finansministeriet i alle anliggender, hvor det drejer sig om lovændringer, søger at skaffe sig det bedst mulige kendskab til det syn, de praktiske skattefolk har på sagen. Det vil i dette tilfælde især sige i kommunerne. Hvad et egentligt panel for diskussion af den slags sager angår, har jeg svært ved at se, hvorledes det kunne indrettes. Det må vel i første række blive de kommunale synspunkter og erfaringer, man skal drage nytte af.

Til sidst dette, at da vi diskuterede den omfattende ændring af dødsbøbeskatningen, stillede den daværende socialdemokratiske opposition et skitseforslag til en mere principiel ændring af hele dødsbøbeskatningen. Man ønskede ikke successionsprincippet gennemført så vidtgående, som det var tilfældet i 1969, ønskede visse ændringer foretaget, for så vidt angår visse aktiver, hvor der var særlige afskrivningsmuligheder på varelager og bindende kontrakt, og ønskede også successionsprincippet brudt, for så vidt angår ikke-realiserede gevinster ved fast ejendom. Vi havde dengang i udvalget en lang og, synes jeg sely, vanskelig diskussion at føre, fordi dette jo er et teknisk indviklet spørgsmål. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at spørge finansministeren, om de tanker, man gjorde sig dengang, er lagt på hylden i lyset af de tekniske og andre vanskeligheder, det brud på princippet, der bliver tale om, eller om man skal vente, at der også på dette punkt vil blive foreslået yderligere