

[Hjortnæs.]

rament og miljøbestemt livsholdning stille os positivt eller negativt over for det sæt af normer, som er et resultat af og et karakteristikum for det samfund, hvis struktur bygger på den private ejendomsret, men begrebet er kommet for at blive, og derfor må vi til stadighed beskæftige os med at udforme regulerende lovbestemmelser og revidere dem, vi allerede har, så de er tidsvarende og rationelle.

Tinglysningslovens § 14, som dette lovforslag vedrører, er i sin nuværende formulering ikke tidssvarende. I modsætning til, hvad der gælder for socialkontorer og skattekontorer, boligsikringskontorer og andre lignende offentlige servicekontorer, er der ikke for tinglysningskontorenes vedkommende et reelt forbrugermæssigt hensyn at tage, og derfor har jeg ikke nogen egentlige principielle indvendinger mod, at man lukker tinglysningskontorerne om lørdagen. De egentlige forbrugere er jo advokater og banker, og jeg vil umiddelbart tro, at disse to instanser vil betragte det som en fordel, at man gennemfører en generel lukkeordning for tinglysningskontorerne om lørdagen. For de samvittighedsfulde ejendoms-mæglere gælder det jo, at de er interesseret i at kunne gennemse tinglysningsbøgerne umiddelbart forud for weekendhandlerne, men jeg tror, at deres behov er dækket ind ved, at de kan se disse tinglysningsbøger om fredagen.

Jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Hans Tofft: Jeg har ikke mange yderligere bemærkninger til lovforslaget, men skal blot på mit partis vegne anbefale det til folketingets vedtagelse.

Per Federspiel: Jeg kan også på mit partis vegne anbefale dette lovforslag, selv om formuleringen er lidt dunkel, idet der jo ikke udtrykkeligt henvises til lørdagslukning, som meningen er, men tales om „hver dag, tinglysningskontoret er åbent“. Det kunne jo tænkes, at en eller anden retskreds indførte, at tinglysningskontoret kun havde åbent den 29. februar, men jeg går ud fra, at dette ikke er justitsministerens hensigt, så jeg kan tiltræde lovforslaget.

Niels Helveg Petersen: I hr. Gudmes fravær og på mit partis vegne kan jeg anbefale lovforslaget. Jeg synes, det er rimeligt at give den mulighed for lørdagslukning.

Inger Lise Petersen: SF's gruppe kan tilslutte sig ministerens synspunkter med hensyn til det foreliggende lovforslag.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg kan takke for den enstemmige tilslutning og skal blot føje til for det første, at hr. Hjortnæs' citat af Rousseau får mig til at tænke på, om han måske selv skulle være ejer af et parcelhus, som han har indhegnet, eller have planer om at anskaffe sig et sådant. Det er jo sådan med ejendomsretten, at man synes altid, det er noget forfærdeligt noget, når det drejer sig om andre; når det vedrører én selv, så er det noget dejligt. Jeg vil da i hvert fald nødtigt skulle mig af med noget af det, jeg selv ejer.

Over for hr. Per Federspiel må jeg nok give den indrømmelse, at vel kan forslaget lyde lidt dunkelt, men hensigten er der vel næppe nogen der er i tvivl om, og når der er enighed herom, takker jeg altså også for den tilslutning, hr. Per Federspiel gav.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om børns retsstilling. (Ophævelse af bidragsfonden).

(Lovforslaget (nr. 23) findes i tillæg A. sp. 403, fremsættelsen i tidenden sp. 478).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Inge Fischer Møller: For ikke så længe siden hørte vi hr. Maigaard beklage sig over,