

[Lütken.]

nytte sig af ordningen, er, at beløbene, der indskydes, er bundet i 2 år, og at man i udbetalingsåret bliver indkomstbeskattet af udbetalingen. Under inflationen, som vi nu kender som en desværre normal tilstand, får indskyderne fradrag i indkomsten i tungere kroner end dem, de til sin tid bliver beskattet med. Endvidere muliggør vort skattesystem, at de, der er økonomisk bedst funderet, og som har mest effektiv revisor- og sagførerbistand, kan nedsætte deres indkomst næsten ubegrænset i ét eller flere år. Det vil være praktisk at gøre det i udbetalingsåret, f. eks. ved at blive interessent i et trussere-deri eller noget lignende.

Lovforslaget går som alle andre lignende ud på at flytte skattebyrden ud til en fjern fremtid, og der bliver jo ikke tale om småbeløb. Maksimum er sat til 20 pct. af den skattepligtige indkomst, dog højst 10.000 kr. I visse tilfælde kan man dog glæde sig over, at også hustruen kan benytte ordningen, så maksimalt for familien kan der blive tale om 20.000 kr. årlig. Det kan jævnt give en skattelettelse på 10.000-12.000 kr. årlig. Ordningen er som andre også uretfærdig derved, at fradraget sker i indkomsten og ikke i skatten. Dette gavner de store indkomster, der på grundlag af de store trækprocenter får den største skattefri gevinst.

Jeg har tidligere nævnt, at det ikke er hensigtsmæssigt at forøge antallet af skattefradrag. Allerede af rent skattetekniske grunde må der kræves forenkling af skattesystemet, hvilket samtlige partier erklærede sig enig i ved debatten om statsministerens tiltrædelseserklæring. Forenkling betyder i hvert fald én ting, nemlig at man skal nedsætte fradragenes antal. Det er faktisk umuligt at nå den effektivitet i ligningsarbejdet, som de ærlige skatteydere har krav på, når systemet kompliceres ved et utal af fradrag. Det er endvidere klart, at jo flere fradrag og undtagelser for skattepligt vi har, jo mere indsnævres beskatningsgrundlaget, og jo højere må beskatningsprocenterne blive. Det, vi må kræve, er en udvidelse af beskatningsgrundlaget; kun derved kan man fremskaffe en reel nedgang af trækprocenterne.

Den måske væsentligste grund til, at vi må afvise lovforslaget, er, at det er behæftet med en social slagside, som er ganske uac-

ceptabel. Forslagets gennemførelse vil betyde, at man løfter den bedst stillede del af lønmodtagerne over i de privilegerede erhvervsdrivendes rækker, og at det bliver de økonomisk dårligst stillede, der skal betale gildet.

Jeg ved ikke, om forslagsstillerne er i stand til at sige noget som helst om det provenutab, vi må forvente ved ordningens gennemførelse, og hvorfra man har tænkt sig at dette tab skal dækkes.

Vi må håbe, at det konservative folkeparti ikke helt skamfiler profilen ved at fremsætte forslag af denne art. Desværre kan vi nok vente endnu flere, f. eks. om skattefritagelse for overskud af eget hus, og vi kan vel også — det er måske mere fra venstres side — vente forslag om fritagelse af beskatning af renteindtægt. Kort sagt, det ser ud til, at de borgerlige partier, i hvert fald de to af dem, vil gøre, hvad der er muligt for at komplicere skattelovgivningen.

SF kan ikke tilsige nogen velvillig behandling af forslag, hvis konsekvenser er, at man tvinges til at betale naboens skat.

Ordføreren for forslagsstillerne (Hans Kjær): Når jeg som ordfører for forslagsstillerne skal takke både finansministeren og de forskellige ordførere, må jeg naturligvis gøre det med noget gradueret vægt, for der var jo forskel på begejstringen, men der var dog nogle ting, man fik fastslået en enighed om. Jeg forstod, at alle uden undtagelse er enige om — det er muligt, at hr. Lütken ikke fik sagt det, men jeg tror også, hr. Lütken er enig i det — at der er behov for en større opsparing i vort samfund. Det er jo en kendsgerning, at opsparingen ikke følger med i forhold til det behov, der er, hvis vi skal udvide vores produktionsapparat og derigennem være med til at løse de grundlæggende problemer i vores økonomi.

Finansministeren gennemgik meget redeligt grundtankerne i lovforslaget — og det er ikke mindst det, jeg vil takke finansministeren for — så jeg skal ikke gentage disse ting, men komme ind på nogle af de betragtninger, der er fremført.

De indvendinger, der er kommet frem, har haft lidt forskellig karakter. Man har sagt, at dette strider mod de bestræbelser, vi alle udfolder for at forenkle vores skatte-