

[Lütken.]

Det offentlige ville ved overgang til kvartalsmæssige indbetalinger, så vidt jeg kan se, miste meget større beløb, end tilfældet er i dag. Jeg kunne godt tænke mig, om finansministeren i skatteudvalget kunne give oplysninger om, hvilke tab der rent faktisk nu med den månedlige indbetaling lides.

Egentlig forbavser det mig, at dette lovforslag fra konservativ side lægges på folketingets bord her umiddelbart efter et regeringsskifte. I de foregående næsten 4 år, i hele kildeskattens virkeperiode, har vi jo haft konservative finansministre. Hvorfor gennemførte man ikke disse forslag i denne periode? Endvidere ved vi, som finansministeren også sagde det, at der ligger to store betænkninger til behandling, som vi får i den allernærmeste fremtid, nemlig Dahlgaard-udvalgets betænkning og betænkningen fra Kommunernes Landsforening. Jeg mener, at vi bør afvente disse betænkninger, inden vi tager stilling til frekvensen og i det hele taget til hele dette problem om redegørelser og indbetalingsfrekvens; men således som det foreligger i øjeblikket, kan vi ikke fra SFs side tilsige nogen velvillig behandling af dette forslag om at gå over til kvartalsmæssige indbetalinger, for vi tror, at de tab, der herved ville lides, ville blive væsentligt større for det offentlige, og det finder vi urimeligt.

Ordføreren for forslagsstillerne (Lembourn): De to afgørende problemer ved den gældende kildeskatteordning er dels den økonomiske og administrative belastning for erhvervsvirksomhederne, dels de vanskeligheder, som kildeskatteadministrationen har ikke mindst på grund af de mange fejl, der opstår.

At beregne, hvor meget det koster for en virksomhed at tilbageholde og indbetale kildeskate for lønmodtagerne, er naturligvis svært, men man har jo forsøgt det, og edbelskabet Multidata er kommet til, at det nok ligger omkring et par kroner pr. skatteberegning; dertil kommer så yderligere specialudgifter, hver gang der skal ændres i basisoplysningerne for den enkelte medarbejder, så der kan vel ikke være nogen tvivl om, at hvis man kan nedsætte antallet af skatteberegninger, nedsætter man også omkostningerne. Og en dansk virksomhed

skal i dag påtage sig opkrævning af moms og kildeskate, administration af ATP-ordning, sygelønsordning, feriemærkesystem og søgne- og helligdagsopsparing, den skal udarbejde lister til ligningsmyndighederne over årsløn, og den skal overføre nettoløn til lønkonti, og der modtages ingen direkte kompensation for nogle af disse omkostninger. Den gældende kildeskatteordning yder arbejdsgiverne en kredit på godt og vel en halv måned, og deri ligger der en mindre likviditetslettelse og en renteindtægt. Med andre ord, man har altså i den gældende lovgivning allerede anerkendt, at der må ydes virksomhederne en rente og en likviditetskompensation for administrationsomkostningerne. Det eneste naturlige er derfor, at man prøver at finde en sådan afregningstermin, at man får en reel balance mellem, hvad det koster, og hvad man får ind i kompensation.

Det er selvfølgelig heller ikke helt nemt at beregne, hvad det koster, men de undersøgelser, der er lavet, tyder på, at den kompensation, man får i øjeblikket, ligger på omkring halvdelen af omkostningerne. Jeg er ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det ville være en god idé, om vi i udvalget fik undersøgt dette forhold, så vi virkelig fik mulighed for at afbalancere virksomhedens omkostninger og dens kompensation.

Når finansministeren siger, at der ikke i bemærkningerne til lovforslaget er noget argument for, at man skal dække omkostningerne, er det netop, fordi disse ting er vanskelige at beregne, men finansministeren har jo selv tidligere været inde på, at det er rigtigt, at der gives en kompensation, og at den skal dække de reelle omkostninger.

Så siger finansministeren, at der vil være et provenutab. Ja, det vil der, men det er jo kun én gang for alle. Når først ordningen er gennemført, eksisterer det ikke længere. Og finansministeren siger, at det vil være en ulige fordeling af kompensationen. Ja men de virksomheder, som har de store omkostninger, skal selvfølgelig også have den største dækning, det er da klart, så det vil da netop være en ganske naturlig måde at yde dækning på.

Finansministeren mener også, at det vil have en uheldig virkning på pengepolitikken, der vil blive lettet. Ja men hvis jeg har