

[Viviko.]

på, og det er medvirkende til, at jeg er enig med hr. Otto Mørch i at bede om en kort udvalgsbehandling.

Formanden: Jeg giver fiskeriministerens ordet, for at han kan svare på landbrugsministerens vegne.

Fiskeriministeren (Chr. Thomsen): Da landbrugsministeren er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne takke for tilslutningen.

Hr. Otto Mørch ønskede visse oplysninger i et udvalg. Jeg tror, landbrugsministeriet og veterinærdirektoratet vil være i stand til at give de ønskede oplysninger, selv om visse af de problemer, der blev rejst i forbindelse med forurening af dambrugene, faktisk henhører under en anden lov.

Det samme svar må jeg give hr. Erik Hansen, der omtalte vandløbsloven. Må jeg om hele det problem sige, at da vi vedtog den nye vandløbslov, blev den omformet, netop for at man skulle kunne gribe mere energisk ind over for vandløbenes forurening.

Spørgsmålet om at benytte medarbejdere med en kortere uddannelse skal jeg lade gå videre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om fællesantenneanlæg m. v.

(Lovforslaget (nr. 30) findes i tillæg A. sp. 443, fremsættelsen i tidenden sp. 517).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Risgaard Knudsen: Den foreliggende sag skulle ikke kunne give anledning til mange bemærkninger.

Realiteten i lovforslaget er, at lovens revision udskydes til 1972-73. Såvel i ministerens skriftlige fremsættelse som i bemærkningerne til lovforslaget er der nærmere redegjort for den foreslåede ændring. Under hensyn til ministerens meget udførlige oplysninger skulle det heller ikke være nødvendigt med et udvalgsarbejde.

Stæhr Johansen: Helt så optimistisk som hr. Risgaard Knudsen tror jeg ikke jeg kan være med hensyn til dette lovforslag.

Vi må jo konstatere, at loven er en udbygning af det monopol, som jeg i hvert fald kan sige at hverken mit parti eller jeg er tilhængere af. Jeg er personlig imod alle former for monopol. Men jeg vil gerne understrege, at da dette lovforslag i sin tid blev vedtaget, var man enig om, at man befandt sig i en overgangsperiode, idet der sad en radiokommission, som var nedsat for at forberede arbejdet med en helt ny lovgivning inden for radiospredningens og fjernsynets område, og denne kommission ville man afvente betænkning fra, før man traf nogen endelig afgørelse i spørgsmålet.

Da den daværende kulturminister forespurgte radiokommissionen, var hele radiokommissionen enig om, at man måtte have en lov på området, og i udvalget var vi enige om at begrænse loven til to år, fordi man regnede med, at ministeren til den tid kunne fremsætte et lovforslag angående radiospredning. Det var jo det, der var formålet med kommissionen og lå bag de ønsker, der har været fremme her i tinget mange gange.

Radiokommissionen afsluttede sit arbejde, således at kommissionsbetænkningen var færdig i januar måned i år.

Så kunne man jo have forventet, at der fra kulturministerens side var kommet et forslag til en ny radiospredningslov, idet ikke alene de forhold, som vi arbejder under, og hvoraf en del nok kunne trænge til at ændres, men også hele den tekniske udvikling bevirker, at man må ønske en sådan ny lovgivning.

Den er ikke kommet. Vi har nu fået et forslag, og det kan godt se meget uskyldigt ud, at man blot skal forlænge denne lovgiv-