

[Undervisningsministeren.]

sen af lovforslaget om erhvervsfaglige for-
søgsuddannelser skal jeg undersøge dette
spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Thestrup* til undervisningsministe-
ren:

„Agtter ministeren definitivt at mod-
sætte sig en af konsulent Peter Schiøler
i samarbejde med sociologisk institut
og Danmarks pædagogiske institut fo-
reslået undersøgelse vedrørende skolee-
levers kriminalitet m. m.“

Skriftlig begrundelse.

Det har i pressen været meddelt, at kon-
sulent Peter Schiøler i samarbejde med soci-
ologisk institut og Danmarks pædagogiske
institut ville foretage en undersøgelse ved-
rørende skoleelevers kriminalitet m. v., at
en række lærerorganisationer satte sig heri-
mod, og at undervisningsministeren derefter
standsede undersøgelsen. Efter de i pressen
givne oplysninger skulle grunden til protest-
en mod undersøgelsen være, at man fryg-
tede oprettelse af kartotek over de under-
søgte.

Da det har stor betydning at få klarlagt
baggrunden for den meget betydelige stig-
ning i ungdomskriminaliteten og stofmis-
bruget og undersøgelsen formentlig kunne
bidrage hertil, beder jeg ministeren oplyse,
om undersøgelsen definitivt er opgivet, eller
om ministeren vil tillade den, såfremt den
kan foretages således, at den ikke medfører
nogen risiko for krænkelse af den enkelte
undersøgtes krav på anonymitet.

Thestrup: Baggrunden for mit spørgsmål
er, at jeg tror, at en undersøgelse af årsa-
gerne til den stigende ungdomskriminalitet
og stofmisbrug kan have stor betydning ved
bekæmpelsen af disse ting. Vi kan ikke klare
det med straf alene, navnlig ikke når det
drejer sig om ungdommen. Jeg ville tro, at
ministeren vil være enig med mig heri og i,
at den planlagte undersøgelse kunne give
visse oplysninger herom.

Jeg vil til gengæld indrømme, at der er
store betænkeligheder ved en undersøgelse
af disse forhold, hvis den ikke er indrettet,
således at de undersøgtes anonymitet er

absolut sikret. Hvis dette ikke er tilfældet,
forstår jeg ministerens afslag. Mit spørgsmål
retter sig i så fald mod, om ministeren vil
tillade en undersøgelse med det angivne
formål, hvis der er absolut sikkerhed for de
undersøgtes anonymitet. Jeg har intet som
helst ønske om oprettelse af kartoteker eller
andre lignende foranstaltninger, men jeg har
en tro på, at kriminaliteten kun effektivt
kan bekæmpes, hvis vi forstår dens årsager.

**Undervisningsministeren (Knud Heine-
sen):** Undersøgelsen er standset, idet mini-
steriet den 11. november 1971 udsendte
meddelelse om, at man havde anset det for
nødvendigt at suspendere den. Ministeriet
anså ligesom hr. Thestrup formålet med
undersøgelsen og den planlagte påfølgende
forskning for værdifuldt i bestræbelserne for
at begrænse ungdommens stofmisbrug, men
man fandt, at undersøgelsen, der indeholdt
meget personlige spørgsmål, var tilrettelagt
således, at misbrug ikke med sikkerhed
kunne udelukkes. Dette og ikke lærerorgani-
sationsprotester var baggrunden for, at den
blev standset. Men lige fra det tidspunkt, da
undersøgelsen blev suspenderet, har det
været overvejet, om en ændret tilrettelæg-
gelse af undersøgelsen kunne sikre, at mis-
brug ikke indtraf, samtidig med at man fik
de oplysninger, som anses for værdifulde for
den forskning, der skulle medvirke til, at vi
fik bedre muligheder for at begrænse ung-
dommens narkotikamisbrug. Disse overve-
jelser fortsættes, og jeg håber på, at de fører
til et positivt resultat.

Thestrup: Jeg har kun at takke ministe-
ren for svaret og udtale det samme håb som
ministeren, at vi når til et positivt resultat.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Lowzow* til forsvarsministeren:

„Er ministeren enig i, at opfordrin-
gen til fri og åben debat omkring for-
svaret også må gælde for hjemmevær-
nets personel?“

Skriftlig begrundelse.

Forsvarsministeren har flere gange —
sidst i Politiken den 6. ds. — givet udtryk
for, at han er tilhænger af en fri og åben
debat om forsvarsordningen.