

[Alfred Andersen.]

Med disse bemærkninger kan mit parti love et positivt arbejde i udvalget.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann): Jeg vil gerne takke samtlige ordførere, har jeg vist lov at sige, for den principielle velvilje her ved første behandling, og jeg vil også takke for den meget grundige behandling af forslaget. Denne grundighed står i et ganske entydigt forhold til den grundighed, hvormed forslaget har været forberedt, dels i et meget grundigt kommissionsarbejde, dels, som det fremgår af bemærkningerne, ved en overordentlig grundig høringsprocedure, som formentlig har været medvirkende til at sikre den behandling, det har fået her. Vi vil i ministeriet for offentlige arbejder i al almindelighed lægge os på sinde at anvende en sådan høringsprocedure, så vi får lovforslagene bedst muligt belyst, før de bliver fremlagt, hvilken belysning også kan være til gavn her ved første behandling.

Jeg skal ikke i enkeltheder, og det var der heller ikke nogen af ordførerne der var inde på, besvare de enkelte konkret rejste spørgsmål. Jeg forstod på samtlige ordførere, at vi kunne se på dem i udvalget, og jeg er naturligvis villig til at bidrage til at besvare de spørgsmål, som af udvalget ønskes besvaret af undertegnede, så vidt det overhovedet er gør ligt. Det er vel egentlig et meget typisk udvalgslovsforslag, der foreligger her.

Jeg har bemærket hr. Gorrrens udtalelser om, at man måske kunne tilstræbe en yderligere rationalisering end den her foreslåede. Da jeg er en hund efter at rationalisere yderligere, vil det sige, at er der virkelig en anledning til det også på det område, vil jeg naturligvis gribe det med kys hånd.

Jeg har noteret mig problematikken om trafikikkerheden, som blev rejst af hr. Gorrren. Det er min fornemmelse, at man måske ikke har tillagt trafikikkerhedsfaktoren en tilstrækkelig betydning i en del af den lovgivning, vi hidtil har haft, at man måske har set for snævert rentabilitetsmæssigt på det i første omgang uden at se, hvilke konsekvenser det kunne få for trafikikkerheden og dermed for udgifterne, ganske vist inden for andre sektorer, på et senere tidspunkt, så det vil vi godt lægge os på sinde.

Der blev rejst spørgsmålet om forslagets

sammenhæng med den øvrige vejlovgivning. Jeg har allerede tilkendegivet i fremsættelsen, at dette forslag skal ses som et led i den samlede vejlovgivning. Det vil konkret sige, at det skal ses i sammenhæng med et forslag til lov om grundejerbidrag til offentlige veje, som er udarbejdet på grundlag af den samme betænkning, og med et forslag til lov om ændring af loven om offentlige veje. Der blev nævnt her, at man i udvalget ønskede at se disse ting i sammenhæng, og der blev spurgt, hvornår disse to lovforslag kunne forventes fremsat. Jeg kan sige, at vi er så langt fremme i arbejdsproceduren, at vi bestemt mener, de kan fremsættes til behandling i tinget inden jul.

Idet jeg igen takker for velvillig behandling, går jeg ud fra, at vi kan vende tilbage til en række af de rejste spørgsmål i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til ligningsrådet (i stedet for Grünbaum).

(Jfr. tidenden sp. 290).

Valgt blev: *Ove Hansen.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 3 medlemmer og 2 stedfortrædere til lønningsrådet (i stedet for Langkilde, Jens Frandsen, Ivar Nørgaard, Fanger og Martin Pedersen).

(Jfr. tidenden sp. 290).

Valgt blev: til medlemmer: *Adam Møller, Henry Christensen og Hans Lund*, og til stedfortrædere: *Simonsen og Nordqvist*, samt til ny stedfortræder i stedet for Hans Lund: *K. J. Mortensen.*