

[Holmberg.]

juridiske spørgsmål, og også dem vender vi tilbage til senere.

Jeg har her forsøgt ved første behandling at tage de principielle linjer frem, og de spørgsmål, som jeg har stillet, forlanger jeg absolut ikke svar på af ministeren i dag. Kan ministeren svare på det, er det selvfølgelig kun godt, men ellers vender vi tilbage til det i udvalget, for der er ingen tvivl om, at vi møder en hel del mere, når vi får en nøjere gennemgang af det i udvalget. Jeg kan på mit partis vegne give tilsagn om velvillig udvalgsbehandling.

Skovmand: I lighed med de foregående ordførere vil jeg gerne sige, at jeg principielt på mit partis vegne er positivt indstillet over for lovforslaget.

Der er sket et og andet, både siden 1865, som vores nuværende lov for private veje stammer fra, og siden 1964, da vejlovsudvalgets betænkning kom. En af de ting, man kan se det af, er, at der i lovforslaget stadig står, at det kun gælder for kommuner med over 1.000 indbyggere. Jeg mindes ikke, at der eksisterer kommuner på under 1.000 indbyggere nu. Jeg synes nok, at den slags ting skulle luges ud af lovforslagene.

Generelt vil jeg sige, at det er umuligt at overskue alle detaljerne i dette lovforslag. Vi må se på i udvalget, om der kan være problemer i de forskellige punkter. Jeg vil dog sige allerede nu, at jeg finder det rimeligt, ligesom i øvrigt også hr. Stæhr Johansen var inde på, at dette lovforslag færdiggøres på samme tid som det, der senere kommer til behandling om grundejerbidrag til de offentlige veje. Det kan ikke være sådan, at dette lovforslag bliver vedtaget først, men det er der vist i øvrigt heller ingen risiko for.

Principielt vil jeg også sige, at jeg er betænkelig ved, at der endnu en gang skal vedtages en lov, som undtager Københavns kommune i så høj grad, som det her er tilfældet.

Det må også være hensigtsmæssigt, at det i loven bliver præciseret, under hvilke omstændigheder private stier skal nedlægges. Der tales her kun om private vejes nedlæggelse, men der opstår faktisk temmelig mange problemer omkring nedlæggelse af private stier.

Jeg ville endelig finde det rimeligt, at vi

kom ind på reglerne for skiltning af veje, både når det gælder private og offentlige veje. De er alt for utilstrækkelige i øjeblikket.

Med disse bemærkninger vil jeg tilsige en saglig behandling i udvalget.

Alfred Andersen: Også jeg kan på mit partis vegne love en positiv støtte til dette lovforslag. Der er, som det er bemærket, foregået et grundigt udvalgsarbejde, og dette forslag er netop et resultat af det. Så vidt jeg kan se, har man i forslaget tilgodeset alle ønsker fra dette udvalg. Derfor kan jeg som sagt godkende den tekniske side ved sagen.

Men det er givet, at når man kræver en standard for fællesveje, hvad jeg mener man bør gøre, er spørgsmålet, om de fremover bør blive ved at være fællesveje. Vi har nu fået begreberne private veje, fællesveje, private fællesveje og offentlige veje, og det var måske rimeligt, at man nu prøvede at forenkle det hele ved at sige, at alle veje af den art, som lovforslaget her arbejder med, var offentlige. Det ville forenkle ikke alene hele vejnetproblematikken, men også det lovforslag, vi her behandler. Hvis man gjorde vejene offentlige, ville der umiddelbart være en hel masse fordele. Jeg tænker her på, at man måske kunne få en ensartet vedligeholdelsesstandard, og man kunne måske undgå tilsynsordningen, som også giver en administrationsomkostning. Endelig kunne man diskutere, under hvilke former man kunne forenkle grundejerbidragene, om det skulle være ved at tage en enkelt procentdel af ejendomsværdien. Vi vil gerne rejse det spørgsmål i udvalget, om ikke man skulle gå mere ind på at lade det offentlige overtage mange af disse veje, netop fordi de skal have en sådan klasse.

Så har jeg bemærket, at man i udvalget, der har arbejdet med sagen, gerne så, at der blev lidt mere offentlighed i forvaltningen på dette område. Man taler om, at man godt kunne tænke sig, at grundejerne blev taget med på råd osv., inden kommunerne udarbejdede vejplaner. Jeg synes nok, at de forslag, som tilsyneladende skulle være en imødekommelse, efter min mening ikke er helt klare. Jeg tror nok, man bør se på i udvalget, om man ikke skulle give grundejerne en bedre garanti for at være med i debatten om de private veje.