

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

virken er påkrævet ved anlæg af statsluft-havne i provinsen, allerede af den grund, at der hertil kræves finanslovbevilling, men der foreligger imidlertid overhovedet ikke planer om anlæg af yderligere statslige provinslufthavne.

Med hensyn til de ikke-statslige provinslufthavne eller rettere sagt flyvepladser, som er det begreb, der benyttes i luftfartsloven, foreskrives det jo i luftfartslovens § 60, at offentligt tilgængelige flyvepladser skal være godkendt af ministeren for offentlige arbejder, som ligeledes skal godkende ændring af sådanne flyvepladser. Herved er der sikret en central statslig styring af lufthavnsplanlægningen, således som spørgsmålet sigter på.

Man skal imidlertid være opmærksom på, at flyvepladsbegrebet spænder ganske vidt, lige fra etablering af små græsbelagte landingsstrips, der dækker et bysamfunds behov for almen flyvning, til anlæg af centrale lufthavne beregnet til såvel rute- som charterflyvning med tunge jetfartøjer. Det vil efter min mening ikke være nødvendigt at kræve forelæggelse for folketinget af påtænkte placeringsgodkendelser for den førstnævnte type af flyvepladser, men det kan være uhyre vanskeligt at opstille et kriterium for, hvornår en flyveplads bliver af en sådan størrelse, at det er rimeligt, at folketinget beskæftiger sig hermed.

Jeg vil derfor gentage, at der bortset fra Hammelprojektet mig bekendt ikke foreligger planer om anlæg af yderligere provinslufthavne, der kan benyttes til egentlig rute- eller charterflyvning, og for Hammel lufthavns vedkommende er der allerede af den forrige regering meddelt placeringsgodkendelse i henhold til luftfartslovens § 60, ligesom folketingets trafikudvalg jo har tiltrådt, at Hammel lufthavn skal finansieres amtskommunalt, og det tilsagn går jeg ud fra man står ved.

Det udelukker selvsagt ikke, at folketinget kan vedtage en lov, hvorefter også Hammel lufthavn skal godkendes af folketinget, men jeg skal ikke skjule min betænkelighed ved, at man åbner mulighed for, at folketinget med tilbagevirkende kraft annullerer en sådan i henhold til gældende lovgivning udfærdiget begunstigende for-

valtningsakt, som er udstedt af den tidligere regering.

**Bilgrav-Nielsen:** Vi drøftede jo allerede i folketingets sidste spørgetid dette med den kommunale finansiering; jeg forstod, vi var enige om det, og det er vi altså fortsat. Men når ministeren siger, at der ikke kan være anledning til at give folketinget større indflydelse på provinslufthavnens placering, og henviser til, at Hammelprojektet skulle være det sidste i denne sammenhæng, er det jo ikke rigtigt. Det fremgår af provinslufthavnsudvalgets betænkning, at der også engang kan blive tale om en ny lufthavn i Sønderjylland ved Røde Kro. Vi er altså ikke færdige med at diskutere planlægningen af provinslufthavne, og jeg forstår derfor ikke, at det pludselig er blevet uaktuelt; at folketinget skal have indflydelse herpå; vi har end aldrig haft provinslufthavnsudvalgets betænkning til egentlig behandling.

Jeg vil gerne bede ministeren om — for det undveg han jo nok en gang — klart at tilkendegive, om den behandling, som jeg forstår ministeren ønsker i trafikudvalget på grundlag af et notat fra ministeren, vil være afgørende for, hvad regeringen beslutter sig til; jeg beder om et klart svar.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann):** Jeg forstod, at hr. Bilgrav-Nielsen i anden omgang beklagede sig over, at provinslufthavnsudvalgets betænkning ikke har været behandlet i trafikudvalget; det er jeg enig med hr. Bilgrav-Nielsen i at beklage. Den er fra 1968, og der har været talrige perioder, hvor der har været mulighed for at behandle den pågældende betænkning.

Derudover nævnte hr. Bilgrav-Nielsen i anden omgang, at der var planer om at etablere en provinslufthavn ved Røde Kro. Derfor kan jeg kun gentage det, jeg sagde i mit første indlæg her, at bortset fra Hammelprojektet foreligger der mig bekendt ikke planer om yderligere anlæg af provinslufthavne. Det vil altså sige, at de pågældende planer ikke er kommet til min kundskab, og det ændrer altså i og for sig ikke det synspunkt, som jeg har tilkendegivet i henseende til den planlægning, som jeg allerede mener har fundet sted.

Hermed sluttede spørgsmålet.