

## [Økonomi- og budgetministeren.]

valgsbehandling, og jeg er naturligvis parat til, hvis man ønsker det, at komme i udvalget. Jeg går ud fra, at det ikke kan være meningen, at vi i udvalget skal behandle de forfatningsretlige problemer, som synes at være dukket op i denne forbindelse.

Må jeg blot til hr. Maigaard sige, for at der ikke skal dannes nogen myte, at der er ikke tale om en guldmønt; der er tale om en sølv mønt.

**Formanden:** Forinden vi går videre, skal jeg henstille, at man holder sig til udtalelser om det lovforslag, der foreligger.

**Maigaard:** Jeg skal takke budgetministeren for det velvillige tilsagn om udvalgsarbejde og gøre et par bemærkninger til hr. Erhard Jakobsen, som jo har gjort det til sit speciale — om end med dårlig ret — at tolke det, som han mener kommer fra folke dybet, som man sagde i gamle dage. Jeg skal gøre tre bemærkninger til ham.

Hr. Erhard Jakobsen taler om det folk, som elsker det gammeldags. Må jeg oveni på mit fags vegne sige, at vi er en hel del herinde, som sætter megen pris på det gammeldags, men som ved at skelne mellem det gammeldags og det forældede. Det skulle hr. Erhard Jakobsen lægge sig på sinde.

Hr. Erhard Jakobsen anker over, at det er en ny praksis, der indledes. Ja, det er det unægtelig, men mit parti ser det netop som sin opgave at skabe ny praksis og lave gamle og forældede former om.

Jeg kan i og for sig være enig med hr. Erhard Jakobsen i, at den kongelige familie udsættes for mange bemærkninger, som den ikke kan svare på, ikke har mulighed for at svare på. Jeg er sådan set enig i, at det er en meget vanskelig situation at sætte den i, men jeg håber, at hr. Erhard Jakobsen har bemærket, at mit parti aldrig har gjort brug af denne praksis. Det, der nu er tilfældet, er, at et medlem af den kongelige familie af egen drift har udtalt sig om et spørgsmål, som deler det danske folk. Det mener vi går ud over hans kompetence og retigheder. Jeg vil derfor gerne spørge statsministeren, om han mener, at det ligger inden for prins Henriks kompetence som tronfølgerens mand at udtale sig om politiske spørgsmål.

**Formanden:** Jeg henstiller stadig, at man indskrænker sine udtalelser i videst muligt omfang til det foreliggende lovforslag.

**Statsministeren (J. O. Krag):** I det omfang, prins Henrik holder sig til Billed-Bladet, vil mine bekymringer være begrænsede.

**Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup):** Jeg bemærkede mig hr. Maigaards bemærkning til hr. Erhard Jakobsen med den fine sondring imellem gammeldags og forældet, og jeg forstår, at hr. Maigaard ikke er imod det gammeldags, men vel imod det forældede. At slå en mønt ved sådan en lejlighed er gammeldags, men det bliver en ny mønt, så den kan ikke være forældet.

Derfor regner jeg med, at hr. Maigaard slutter med at stemme for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Maigaard:** Til budgetministeren vil jeg sige, at jeg synes egentlig, det havde været mere i budgetministerens format, hvis han havde valgt den fremgangsmåde, Christian den Fjerde valgte ved sin kroning, nemlig at mønterne kastedes i grams for Københavns drenge. Det var et standpunkt, mit parti havde forstået, men denne forherligende form synes vi ikke er passende — egentlig heller ikke til budgetministerens ganske store skræv i bukserne.

Jeg forstår ikke statsministerens bemærkninger om Billed-Bladet. Det må dog være afgørende, at prinsen udtaler sig om politiske anliggender, oven i købet i et blad, som vel ikke kan siges at være helt illegalt i dette land.

**Formanden:** Jeg går ud fra, at bemærkningen til økonomi- og budgetministeren ikke var at betragte som en personlig bemærkning. Ellers vil jeg gerne påtale den.

**Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup):** Jeg vil gerne sige tak for den deklARATION vedrørende SF's nye økonomiske politik, hr. Maigaard afgav om at kaste pengene i rendestenen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*