

[Valbak.]

vil være indforstået med, at reguleringen vil komme til at ske i forhold til den erhvervsaktive befolknings disponible indkomster.

(Kort bemærkning).

Simonsen: Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren mener, at der var bedre råd til forhøjelser for 1½ måned siden, da vi stod midt i valgkampen.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind: Jeg vil blot have lov til igen at henlede opmærksomheden på den pjece, som blev udsendt i september, altså vel godt en måned før dette lovforslag blev udarbejdet, hvor man ikke taler om fremtidige reformer, men om ganske aktuelle, konkrete ting og siger, det må være en naturlig ret, at pensionerne reguleres, så de følger lavtlønsstigningerne. Det ville ved reguleringen i 1971 have betydet en stigning, som jeg nævnte før, på 9,1 pct. i stedet på 3,5-4 pct. Og så nævner man de absolutte tal, siger til pensionisterne: altså ville I have fået 84 kr. til ægtepar i stedet for 28 kr. osv. Det er disse ting, vi mener man ikke kan snakke sig uden om; man kan ikke sige, at man står ved, hvad man har lovet. Det gør man ikke, og jeg bebrejder ikke regeringen, at den ikke står ved det, men så må man erkende for det første, at man har en anden opfattelse i dag, for det andet, at der altså ikke er sket nogen social forringelse ved den regulering af pensionerne, som den tidligere regering gennemførte.

(Kort bemærkning).

Finn Christensen: Det skal blive en meget kort bemærkning, men man bliver ved med ligesom at henholde sig til, at når vi nu skal til at drøfte en automatisk regulering fremover, så taler man altså om fremtiden. Ja, det er klart, fremtiden begynder jo allerede i morgen eller om et par minutter. Jeg forstår da udmærket godt, at man gerne vil blive ved med at file på dette, jeg forundres ikke over, at man springer på talerstolen den ene gang efter den anden. Vi har fået et klart tilsagn fra socialministeren om, at disse spørgsmål vil blive taget op til drøftelse, og

jeg forstår med fremtiden for øje; der er ikke blot tale om en fremtidig regulering, som står i forbindelse med kommende overenskomster, men også at tage op til drøftelse, om det er rigtigt, hvad der diskuteres her, at man i virkeligheden følger arbejdsmarkedet, om beregningerne er rigtige eller de ikke er rigtige. Sådan har jeg i hvert fald tilladt mig at opfatte det.

(Kort bemærkning).

Simonsen: Til hr. Finn Christensens beroligelse kan jeg sige, at det er ikke fremtiden, vi taler om, det er fortiden. Det er socialdemokratiets fortid med hensyn til det ændringsforslag, man stillede her i tinget for et halvt år siden, hvor man lovede pensionisterne 300 mill. kr. mere, et løfte, som man ikke har holdt. Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål over for socialministeren, om ministeren mener, der er blevet dårligere råd i dag, end der var for 1½ måned siden, da vi førte valgkampagnen.

(Kort bemærkning).

Nathalie Lind: Jeg vil gerne igen i et forsøg på at få opklaret de tankegange, der foregår hos den socialdemokratiske ordfører, spørge ministeren direkte: det, ministeren vil søge gennemført, når man måske om 1 år eller 1½ år, det ved jeg ikke, skal ind på en automatisk regulering af pensionerne, er det ikke en regulering af pensionerne ved kommende overenskomstforhandlinger? Det synes jeg vi må have et meget klart svar på.

Socialministeren (Eva Gredal): Jeg vil gerne slå fast, at vi snakker ikke uden om, hvad vi har lovet. Der bliver spurgt, om vi havde bedre råd i foråret, end vi har nu; det kunne jo også være, det var den økonomiske situation, som den er nu i dag, og som vi har overtaget fra den forrige regering, der ikke er så god, som den var på det daværende tidspunkt.

Jeg vil gerne sige i anledning af fru Nathalie Linds sidste spørgsmål, om det er de kommende overenskomstforhandlinger, vi tænker på, eller om det også drejer sig om det mulige efterslæb, at det er et spørgsmål, vi vil tage op til drøftelse med pensionistorganisationerne.