

[Valbak.]

næppe sidste gang i formodentlig ret kort tid, at de tidligere oppositionspartier får lejlighed til klart at afsløre mindre fair oppositionsgallerispil.

Nathalie Lind: Jeg synes, der er lidt uklarehed i diskussionen. Den socialdemokratiske ordfører taler om og takker socialministeren for, at man vil gå over til en automatisk regulering. Ja men det er da et princip, som vi før har diskuteret her i tinget; jeg tror bare ikke, den tekniske undersøgelse af, hvordan det kan føres ud i livet, måske helt er tilendebragt. Men jeg kan da ikke forstå hr. Finn Christensens udtalelser på anden måde, end at det må være noget, der skal gælde for fremtiden.

Her kommer socialdemokratiet nu som regeringsparti og siger, at følgevirkningerne af den regulering, vi foretog i maj måned 1971, skal gælde til 1973; med andre ord: de penge, pensionisterne skal have for dette tidsrum, er dem, der indeholdes i disse lovforslag. Det, jeg har ønsket at understrege i dag, er, at det er nøjagtig det samme beløb, som VKR-regeringen havde foreslået og givet pensionisterne tilsagn om, og så kan det ikke nytte, at man taler om, at socialdemokratiet vil stå ved, hvad man har sagt, som ministeren siger. Ja men socialdemokratiet har jo ikke bare sagt det, men har her i dette ting til afstemning bragt et ændringsforslag frem, som gik ud på, at pensionisterne skulle have betydelig større ydelser. Nu kommer man så med en lovgivning, der nøjagtig svarer til det, den daværende regering foreslog og det daværende flertal fik gennemført. Så kan man ikke dække over det ved blot at sige, at dette er tekniske ændringer, og engang i fremtiden går vi over til et andet reguleringsprincip.

Jeg understreger igen, at sagligt set er vi enige om indholdet af disse lovforslag. Men hvis socialdemokratiet ikke vil erkende, at man er gået fra sine egne løfter, må dette tages som en erkendelse af, at den beregning, de vurderinger, som den daværende

regering lod foretage, var rimelige, var det, der svarede til den økonomiske situation; socialdemokratiet har altså forladt sin principielle stillingtagen fra maj måned i år.

(Kort bemærkning).

Simonsen: Hr. Finn Christensens anden runde var jo en snakken uden om problemets egentlige sammenhæng. Når hr. Finn Christensen taler om forringelse af den sociale standard, må vi sige, at når disse forslag, som følger den tidligere regerings økonomiske ramme, er fremsat af den nuværende regering, må det dog være et udtryk for, at man ikke i den nye regering betragter det som en forringelse af den sociale standard. Men med det røgslør, hr. Finn Christensen i og for sig på denne måde lægger omkring sagen, vil jeg gerne høre klart fra socialministerens side, hvorvidt ministeren og regeringen står bag disse forslag såvel teknisk som økonomisk.

Socialministeren (Eva Gredal): Til hr. Valbak vil jeg gerne sige, at jeg mener, jeg svarede, at vi går ind for, at vi skal have en automatisk regulering af pensionisternes pensioner. Der foregår for øjeblikket undersøgelser over, på hvilken måde denne automatiske regulering skal foregå; det nævnte fru Nathalie Lind også.

Jeg mener fortsat, at vi står ved, hvad vi har sagt. Vi har også sagt, at de virkelig udgiftkrævende reformer ikke skal komme i dag, men vi går nu i gang med sammen med pensionisternes organisationer at finde frem til en løsning, således at pensionisterne kan være enige i, hvad der skal foregå på pensionsområdet.

(Kort bemærkning).

Valbak: Jeg takker for ministerens bekræftelse af at ville arbejde ihærdigt for, at vi får den automatisk virkende regulering af vore pensioner.

Det var første led i mit spørgsmål. Det andet, jeg spurgte om, var, om ministeren