

[Lütiken.]

overenskomst er fornyet uden hensyn til indefrysningen, er der bristet en forudsætning, således at ordningen nu formentlig ikke kan gennemføres.

Det skal erkendes, at vi i SF vil græde meget tørre tårer, hvis dette såkaldt indkomstpolitiske fremstød, som VKR-regeringen har ansvaret for, forsvinder helt ud af verden; det fortjener, så vidt jeg kan se, ikke en bedre skæbne. Det er ikke, fordi vi føler os særlig forpligtet til at forsvare de højere tjenestemænds lønninger, men fordi det er en administrativt dyr og dårlig ordning. Det drejer sig om meget små beløb for et meget stort antal offentligt ansatte. Det kan betvivles, om der overhovedet bliver en samlet indkomstmæssig virkning, når henses til, at der skal udbetales overtid og eventuelt ske nyansættelser for at klare dette administrative besvær. Jeg synes, økonomi- og budgetministeren skulle overveje at likvidere denne forkølede VKR-sag, således at finansministeren kan undlade at stille forslag om tilføjelse til § 7. Nu vel, skulle det ligge sådan, at indefrysningsordningen ikke endeligt er afgået ved døden, inden lovforslaget er færdigbehandlet, og finansministeren derfor vil opretholde sin ændring, så får vi formentlig en tom paragraf, som senere kan tages ud. Verden har jo levet med adskillige tomme paragraffer, så én mere klarer vi jo nok at leve med.

De øvrige ændringer i ligningsloven er for os temmelig ukontroversielle. Bestemmelsen om, at enker og enkemænd ikke skal rammes af den strenge lejeværdiberegning, når den længstlevende selv har beboet enfamiliehuset umiddelbart før ægtefællens død, er rimelig og socialt velbegrunder.

Det er også rimeligt, at loven skærpes, således at lejeværdien i en række tilfælde beregnes ikke alene på grundlag af den seneste vurdering, men på grundlag af den tilstand, ejendommen faktisk har været i i indkomståret, dvs. at der tages hensyn til tilbygninger og nybygninger. Ændringen er også her, så vidt jeg kan se, yderst velbegrunder.

Jeg skal til slut anføre, at reglerne om parcelhuses skattemæssige stilling nok bør overvejes. SF er af den opfattelse, at parcelhuse er en god og værdifuld boligform, som alle, der ønsker det, burde kunne opnå at

bo i. Desværre er situationen i dag den, at parcelhuse er så urimeligt dyre, fordi nybygningen af parcelhuse er så dyr, bl. a. fordi de skattefordele, der er ved at bo i parcelhus, indkalkuleres i priserne, således at den økonomiske gevinst forsvinder i byggebranchens lommer. SF kunne ønske, at hele problematikken omkring parcelhusene blev drøftet ved passende lejlighed.

Vi kan i øvrigt love en velvillig behandling i udvalget af disse tekniske ændringer.

**Finansministeren (Grünbaum):** Jeg vil gerne takke for en meget velvillig modtagelse og behandling af lovforslaget.

Må jeg sige til hr. Lembourn, der spurgte efter eventuelle overvejelser hos finansministeren vedrørende de problemer, der kan opstå for de ældre i parcelhusene, når de giver overskud, at sådanne overvejelser er vi med på. Jeg har selv rejst det pågældende problem i sin tid, for et par år siden vel, og vi vil gerne se på det. Det er så muligt, at det skal indgå i en almindelig overvejelse af de ældres problemer.

Derimod er jeg ikke uden videre indstillet på, at man skal sætte standardfradraget op. Jeg tror ærlig talt ikke, at det er dette, befolkningen venter på at folketinget skal komme med. Der har været megen kritik af vores parcelhusbeskatning og af de lettelser i retning af skattefradrag, som parcelhusejerne har. Jeg hører til dem, der mener, at parcelhuse er en ypperlig boligform, og jeg mener i og for sig, at man skulle stoppe med den megen kritik af parcelhusbeskatningen, men ligefrem at gå ind for, at der nu skal være endnu større fradragsmuligheder for parcelhusejerne, tror jeg ikke kan være rigtigt. Derfor kan jeg altså ikke svare særlig positivt på spørgsmålet om standardfradraget for parcelhusejerne.

Til hr. Jens Foged vil jeg gerne sige, at jeg vil gerne overveje spørgsmålet om ikrafttrædelsesdatoen, som han rejste, idet jeg dog vil sige, at når der står 1972 i lovforslaget, skyldes det, at der i visse tilfælde kan være tale om en skærpelse, og vi plejer jo ikke gerne at ville lave love med tilbagevirkende kraft, men lad os se på det i udvalget.

Hr. Jens Foged stillede det spørgsmål, om dette lovforslag skulle være anledningen til, at man drøftede en almindelig revision af