

[Finansministeren.]

handling i udvalget end den, der er kommet til udtryk her, men det bliver i hvert fald ikke noget kabinetsspørgsmål — det kan jeg godt sige.

Jens Peter Jensen: Jeg har ifølge traditionen skænket en mønt til det ærede medlem hr. Maigaard, der holdt sin jomfrutale, og jeg kan da have megen medfølelse med det ærede medlem, der må bringe sig i den situation at skulle tale om så trist og tørt et emne som det, der her er tale om. Jeg kunne måske trøste det ærede medlem mildt ved at sige, at det bliver skam ikke den eneste skuffelse, det ærede medlem får her i det høje ting. Her beskæftiger vi os jo med menneskeværk, og det er ret sjældent, at der er egentlig lejlighed til at dyrke de politiske guder, sådan som vi nys fik det foreskrevet af det ærede medlem.

Dernæst vil jeg sige til det ærede medlem fru Dagmar Andreasen, at jeg har med den dybeste interesse fulgt det ærede medlems aktivitet omkring danske skibsfarts- og transportproblemer ud fra hele det dybe engagement, som det ærede medlem har i dansk erhvervsliv. Jeg kunne blot ønske, at denne interesse bredte sig til lidt mere end Store-Bælt. Jeg forestiller mig jo ikke, at der skal komme en basishavn i Munkebo eller Kerteminde, end ikke i Ringsted. Men jeg forestiller mig, at der ad åre måske kan blive tale om, at der etableres en basishavn i f. eks. Esbjerg på den jyske vestkyst, som er en isfri havn, som er en havn af international interesse. Men det med at etablere en basishavn er jo ikke noget, folketinget bestemmer, det er noget, internationalt erhvervsliv enes om.

Jeg mener, at det lovforslag, den højtærede finansminister har fremsat, vil være i stand til at imødekomme også en sådan situation, hvis den skulle optræde ad åre.

K. J. Mortensen: Hr. Knud Thomsen anførte i sit indlæg, at der i udvalget i sidste samling havde været enighed om, at fri-

havne var i modstrid med det rationelle med hensyn til toldvæsenet. Det er ganske rigtigt, men jeg er næsten overbevist om, at hr. Knud Thomsen også husker, at der i udvalget var en hel del tvivl om, hvorvidt man ikke stadig væk burde anbefale det ændringsforslag, der blev stillet vedrørende, skal vi sige en bemyndigelse for finansministeren til at oprette eventuelle toldoplæg.

Endvidere er der et ønske fra fru Dagmar Andreasen om, at vi absolut skal sige Århus havn. Jeg finder, at den formulering, som finansministeren har givet, er fuldt ud korrekt. Som det lige er anført af hr. Jens Peter Jensen, kan der blive tale om, at basishavnen i Århus kan flyttes et andet sted hen. Det er ikke noget, vi har nogen som helst afgørelse af. Hvis vi derimod én gang har vedtaget, at der skal ved lov oprettes frit oplæg i Århus, og ikke nævnt, at det er på grund af, at den er basishavn, så skal vi til at vedtage en ny lov, i stedet for at ministeren til den tid har en bemyndigelse til simpelt hen at flytte toldoplægene.

Jeg er også overbevist om, at fru Dagmar Andreasen i udvalget vil få alle de argumenter, hun har ønsket. Jeg er sikker på, at den danske industri vil møde frem og gøre gældende, at det har virkelig betydning for en del af industrien vest for Store-Bælt, at man får disse toldfri oplæg.

Dagmar Andreasen: Det bliver næsten antydnet, at Århus havn som basishavn kan komme i fare, hvis ikke den får et toldoplæg. Det har jeg i hvert fald ikke foreløbig set noget som helst der tydede på var tilfældet. Når jeg ikke mener, at det er nødvendigt, at der absolut følger et toldoplæg med en basishavn, er det, fordi jeg ikke har mistet troen på, at vi går ind i en verden med fri samhandel. Jeg tror ikke, det, vi har lavet, vil smitte, og derfor mener jeg, at toldoplæg skulle blive overflødige, når vi har fri handel.

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Peter Jensen, at jeg selvfølgelig interesserer mig for anden skibsfart end Store-Bælts, men der er da ingen tvivl om, at vareudvekslingen i