

[Formanden.]

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af almindeligt sportelreglement.*

(Lovforslaget (nr. 3) findes i tillæg A. sp. 185, fremsættelsen i tidenden sp. 63).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Thomas Have:** Det hører til undtagelserne, at et lovforslag tilsigter at ophæve en lov, men det gælder altså i dette tilfælde, hvor lovforslaget angår ophævelse af almindeligt sportelreglement. Efter lovforslaget skal § 144 i almindeligt sportelreglement af 22. marts 1814 ophæves, og hermed er sportelreglementet endeligt ophævet, idet reglementets øvrige bestemmelser allerede er bortfaldet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at man har svært ved at foretage en helt klar afgrænsning mellem egentlige og uegentlige notarialforretninger, så også af den grund kan man hilse ophævelsen af denne bestemmelse med tilfredshed.

De uegentlige notarialforretninger består efter instruksen for notaren i København bl. a. i ekspeditioner på fremmede sprog, affattelse af testamenter og deklARATIONER, ægtepagter og fuldmagter og forberedende arbejde til lotteriforretninger og tilintetgørelse af amortiserede værdipapirer for banker og kreditforeninger o. lign. Da de samlede årlige indtægter af de uegentlige notarialforretninger ved Københavns notarialkontor kun udgør ca. 50.000 kr. og de i det øvrige land er af langt ringere omfang, er de økonomiske konsekvenser ved ophævelsen af bestemmelsen ret ringe.

Det er foreslået, at i det omfang notarerne ved kontoret i København lider indtægtstab som følge af bortfald af indtægter ved de uegentlige notarialforretninger, vil der blive ydet de pågældende et personligt tillæg til udligning af lønvedgangen.

Jeg skal med disse bemærkninger på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Hans Kjær:** Lovforslaget er kort. Bemærkningerne er udførlige. Hr. Thomas Have har, synes jeg, på udmærket vis redegjort for realindholdet i dette lovforslag ved gennemgangen af det, der står i bemærkningerne. Jeg skal på mit partis vegne meddele, at vi kan tilslutte os lovforslaget, og vi har intet ønske om udvalgsbehandling.

**Karlskov Jensen:** Jeg kan tilsvarende på venstres vegne tiltræde lovforslaget. Jeg er ikke rigtig klar over, om det er meningen, at der skal være noget udvalgsarbejde; vi har et par enkelte punkter, vi i så fald gerne ville se på. Det kunne eventuelt ske i lønningsudvalget. Men principperne i lovforslaget kan jeg anbefale.

**Gudme:** Det er jo kun en lille sag, der her står på dagsordenen, men lidt har også ret.

Ministeren har utvivlsomt også ret, når han følger lønningrådets anbefaling af at slette § 144, der nu står tilbage som den sidste af det ærværdige reglements oprindelige 166 paragraffer. Det vil harmonere dårligt med de synspunkter, der ligger bag den reform af tjenestemændenes lønninger, vi nylig fik, og den efterfølgende bensanering, hvis en sådan bestemmelse opretholdes, således at notaren for egen regning, og endda uden at staten har fastsat taksterne, kan påtage sig forretninger, der dog i et vist omfang må betragtes som samfunds nødvendige.

Der er imidlertid et par detaljer i bemærkningerne til lovforslaget, som man studser over, og som jeg gerne under udvalgsbehandlingen af forslaget vil have nærmere rede på. For det første er det ejendommeligt, at man ikke har nøjagtige oplysninger om, hvor store indtægterne for disse uegentlige notarialforretninger har været ved dommerembederne uden for København. I bemærkningerne hedder det blot, at man skønner, at de årlige indtægter er af forholdsvis langt ringere omfang end i København, men man har som sagt ingen opgørelse. Dette er ejendommeligt, for selv om der ikke er tale om en statsindtægt, men derimod om en privat indtægt for nogle af statens ansatte, så drejer det sig dog om at opkræve betaling for en lovbestemt virksomhed, og en sådan burde dog vist være bogført og derefter statistisk bearbejdet.