

[Henry Christensen.]

langt større sikring, end man ved udnyttelsen af indekskontrakterne har mulighed for at tilvejebringe for den øvrige gruppe medborgere.

Vi har under udvalgsforhandlingen for søgt gang på gang at komme i forhandling med regeringen om at acceptere, at der nok kunne ske ændringer i lovforslaget vedrørende indekskontrakterne, men at der var nogle synspunkter, man under alle omstændigheder burde blive enig om at tilgodese, og at det især var vigtigt at fastholde, at de medborgere, der ikke af det offentlige var sikret så stærkt, som det sker ved tjenestemandspensionsordningerne, fik mulighed for en alderdomsforsørgelse, en tillægspensionsordning, der bare var sikret så langt, som indekskontrakterne er. Regeringen har afvist at gå ind i nogen form for forhandling med os om disse ting, og udvalgsarbejdet har måttet foregå så hurtigt, at der ingen mulighed blev for at udarbejde egentlige ændringsforslag. Enhver, der kender til tingene, må acceptere, at noget sådant nødvendigvis tager nogen tid og altså ville kræve et arbejde, som der ikke var levnet tid til.

Vi har som sagt ikke haft den mulighed at stille disse andre ændringsforslag, der kunne præcisere vort standpunkt. Men jeg tror, det er vigtigt, at folketinget ikke slipper denne sag uden at tilkendegive betydningen af og ønsket om fortsat at stimulere den enkeltes private opsparing. Det er dem, der gældsætter sig, som vi hjælper så kolossalt meget, mens vi straffer dem, der sparer op. Vi bør tilkendegive, at de, der ikke på anden vis af det offentlige er sikret, skal have mulighed for at få en beskeden sikring i form af den tillægspensionsordning, som indeksopsparing giver mulighed for.

Derfor har vi i mit parti ment det nødvendigt at præcisere vort standpunkt her ved tredje behandling ved at fremsætte et forslag om motiveret dagsorden, der lyder som følger:

„Idet folketinget opfordrer regeringen til snarest at udarbejde og medvirke til ændrede regler, der mediggør en inflations-sikret alderdomsopsparing for de borgere, der ikke gennem tjenestemand- eller tjenestemandslignende pensioner i forvejen

har en inflations- og velstandssikret pensionsordning,

fortsætter tinget sin behandling af nærværende sag.“

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Poul Dalsager:** I socialdemokratiet mener vi, det er en meget usædvanlig måde at forsøge at få en lovgivning fremmet på. Den rigtige måde ville være eventuelt at fremsætte et lovforslag; jeg må derfor anbefale, at man stemmer imod den foreslåede dagsorden.

**Poul Schlüter:** Mit partis holdning til det lovforslag, som nu er til tredje behandling, er velkendt, og jeg behøver ikke at gentage de argumenter, jeg brugte ved første og anden behandling imod regeringens ønske om at afskaffe adgangen til indeksreguleret opsparing.

Da SF i maj måned i år fremsatte et dagsordensforslag om afskaffelse af indeksreguleringen, anbefalede den daværende konservative finansminister at stemme imod, og dengang oplevede vi, at de tre daværende regeringspartier var enige i, at man skulle bevare ordningerne. Men nu er, ved vi, et flertal i folketinget imod indeksreguleringen, og det må man naturligvis tage til efterretning. Anslaget i foråret kunne vi afværge, men vi kan ikke gøre det nu.

Under udvalgsarbejdet har vi fra det konservative folkepartis, venstres og også det radikale venstres side forsøgt alle forhandlingsmuligheder over for socialdemokratiet og økonomiministeren. Alt blev pure afvist. Der var ikke ringeste ønske om at bidrage til nye former for opsparingsfremmende foranstaltninger, uanset hvordan skattereglerne og indeksreguleringen i den forbindelse kunne tænkes udformet, og det beklager vi.

Nu er der fremsat en dagsorden af hr. Henry Christensen. Den udtrykker et synspunkt, som mit parti kun kan have sympati for, nemlig at der på anden vis bør indføres regler om inflationssikret alderdomsopsparing for de borgere, der ikke i forvejen har mulighed for at deltage i sådanne ordninger