

[Grethe Philip.]

rentesikringsordning, som bidrager til en forvriddning af efterspørgslen og på lang sigt har meget uheldige virkninger og, hvad det vel er rimeligt særlig at hæfte sig ved her i dag, meget uheldige statsfinansielle virkninger.

Vi fra vor side stiler imod på længere sigt at nå frem til et frit boligmarked, men sådan at overgangen sker under hensyntagen til de familier, der nu har ordnet deres økonomi i tillid til den gældende lovgivning. På kort sigt vil naturligvis også vort forslag påføre staten visse udgifter, men på længere sigt vil statsudgifterne aftrappes, og det er heri, den store forskel ligger.

Jeg henviser i øvrigt til vor boligpolitiske ordførers, hr. Dahlgaards, indlæg i boligdebatten den 10. november i år, specielt Folketingstidende sp. 576 og 577.

I sit svar på mine bemærkninger om den ekspansion, jeg mener at finde i samfundsøkonomien gennem de større offentlige udgifter, gentog økonomi- og budgetministeren, så vidt jeg kunne lytte mig til, nogenlunde, hvad han allerede havde sagt i sin fremsættelsestale, nemlig at han ikke mener, de stigende udgifter i sig selv virker ekspanderende, selv om de modsvares af øgede indtægter, fordi der i det væsentlige er tale om overførselsudgifter. Det er, hvad der er sagt i fremsættelsestalen, og det er, hvad der er gentaget her. Jeg kan kun sige, at jeg føler mig stadig ikke overbevist, selv om det siges én gang til.

Det spiller en overordentlig stor rolle, selv hvor der er tale om overførselsudgifter, hvilke grupper der er tale om. Man kan udmærket tænke sig en ekspansiv virkning, hvis man overfører midler fra grupper, der foretager en opsparing, til grupper, der ikke foretager nogen opsparing, hvorved forbruget og efterspørgslen stimuleres. Og så er det vel i øvrigt i høj grad et spørgsmål, om det kan være rimeligt at betragte rentesikringen og de store beløb, der går dertil, som overførselsudgifter. I alle tilfælde føler jeg mig ganske overbevist om, at den del af udgifterne vil have en tilbøjelighed til at virke ekspanderende.

Ministeren gav os en oversigt over, hvordan man havde tænkt sig at anvende lovreserven. Jeg takker for specifikationen. Så vidt jeg kunne regne mig frem, hvis jeg ikke

har overset noget, fik vi dog kun redegørelse for ca. halvdelen af beløbet, jeg kom i hvert fald ikke op på mere end godt 400 mill. kr., og der er tale om 900 mill. kr., så der ligger altså noget endnu. Men i alle tilfælde: tak for oplysningerne.

Desuden vil jeg gerne gøre opmærksom på, at når jeg talte om denne lovreserve, var det ikke mindst virkningerne på længere sigt, jeg var optaget af. Det er dem, vi er særlig bekymrede for, og jeg synes ikke, jeg hørte så forfærdelig meget om det punkt i ministerens svar.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg følte mig på ingen måde beroliget ved at høre, at provenutabet ved de netop foreslåede investeringsfradrag skal tages af overskuddet på drifts-, anlægs- og udlånsbudgettet. Så er der for mig at se her klart tale om en handling, der vil virke yderligere ekspanderende på samfundsøkonomien.

Jeg fik ikke rigtig fat på, om der var noget svar fra ministeren på mit spørgsmål om, hvad der egentlig er formålet med kasseoverskuddet, om der er tale om, at det, sådan som vi normalt tænker os det, skal have en kontraktiv virkning på samfundsøkonomien, eller man har helt andre planer med det. Det var i den forbindelse, jeg talte om de kryptiske udtalelser og citerede fra fremsættelsestalen. Jeg ved ikke, om ministeren i et senere indlæg måske vil komme lidt mere ind på det.

Med hensyn til importafgiften og de deraf afledede prisstigninger, som der er taget højde for i finanslovsforslaget, synes ministeren i dag at hæfte sig ved, at der under alle omstændigheder ville falde en pristalsportion uafhængigt af indførelsen af importafgiften. Det er vel værd at præcisere — og her vil jeg gerne henvisе til ministerens egen fremsættelsestale — at dette kan gælde den pristalsportion, der vil falde efter januarpristallet 1972.

„Derimod“ — og nu citerer jeg ministeren selv — „skyldes det formentlig importafgiften, at der tillige må regnes med, at også julipristallet 1972 udløser en pristalsportion“.

Det er et lille raffinement, synes jeg. Da ministeren senere under drøftelserne om importafgiftens indførelse svarede på et spørgsmål om, hvordan den vil virke på priserne, lød det noget i retning af, at det