

[Økonomi- og budgetministeren.]

blive, hvis denne lovgivning ikke blev vedtaget, så er det jo ikke nok at se på, hvad der i dag er tegnet af indekskontrakter. Det er de indekskontrakter, der i dag er tegnet, som i løbet af en årrække pålægger staten udgifter på op til 3 milliarder kr. om året. Hvis man fortsatte systemet, blev det jo ikke stående ved de 3 milliarder kr., så ville beløbet vokse yderligere, derfor er det rigtigt at sige, at det er et forhåndsdræn i statskassen, som er urimeligt.

Til hr. Henry Christensen vil jeg gerne sige, at jeg ved ikke, om det er fikst eller ikke fikst, men jeg må konstatere, at den måde, hr. Henry Christensen argumenterer på, kun kan opfattes som en undergravning af det tjenestemandssystem, som hr. Henry Christensen har stemt for ved tidligere lejligheder og stemte sidst for for et års tid siden. Jeg er naturligvis rørt, dybt endda, over den altruisme, som venstre udviser, når man nu af bekymring for socialdemokratiets fremtidsskæbne henviser til, at vi skal sandelig passe på ikke at gå hen og fjerne privilegier for nogle. Jeg tror nok, at vi selv ved, hvad vi anser for at gavne socialdemokratiet bedst, men det foreliggende lovforslag er fremsat, fordi vi tror, det gavner borgerne bedst. Det ville måske være fornuftigt af venstre, om man begyndte at anlægge den betragtningsmåde også.

Endelig skal jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg rettede min sætning om inflations sikring til: af staten inflations sikret. Det har jeg forstået var det radikale venstres standpunkt.

Så spurgte hr. Bernhard Baunsgaard, om vi har planer om at ændre andre opsparingsordninger; dertil kan jeg sige: det har vi ikke. Men jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, at jeg er da villig til at overveje andre opsparingsproblemer, og hvis hr. Bernhard Baunsgaard har fået den forestilling, at det kun er i negativ retning, så vil jeg sige, at mine overvejelser er både negative og positive, hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil vide det.

(Kort bemærkning).

Henry Christensen: Jeg bliver nødt til at sige til ministeren, at det er stadig ikke en rimelig måde at argumentere på, når der her i folketinget har været almindelig enighed om at gennemføre tjenestemandssystemet. Jeg argumenterede på den måde, at når det er den ene forudsætning, så er det en urimelighed, at man øger forskellen imellem samfundsgruppernes muligheder for aldersforsørgelse ved at afskaffe indeksordningerne. Derfor vil vi stemme imod ministerens forslag. Ministeren gentager sin argumentation og vender det hele på hovedet. Min argumentation er stillet op som én blandt flere begrundelser for, at ministerens forslag, som vi behandler i dag, ikke er rimeligt. Det havde været mere rimeligt at gå ind i en realitetsforhandling med os andre.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard: Jeg skal sige tak til ministeren, fordi vi har fået at vide, at man ikke i regeringen for øjeblikket har tanker om at ophæve andre opsparingsordninger.

Det glæder mig også overordentligt, at ministerens tanker om opsparing går i både positiv og negativ retning. Jeg ville bare ønske, at det positive dog havde vist sig blot glimtvis under udvalgsarbejdet.

Måtte jeg komme med en enkelt lille bemærkning til, foranlediget af ministerens bemærkning om, at vi dog vist havde fået svar i udvalget på samtlige de spørgsmål, vi har stillet. Vi bad om at få ministerens bemærkninger til skrivelsen fra FTF, der handler om betydningen af indekskontrakterne for de pensionsordninger for funktionærer, der eksisterer, og den fik vi lovninng på at måtte få skriftlige bemærkninger til. Dette svar er ikke indløbet endnu, men jeg håber i hvert fald, at det kommer i løbet af i morgen.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Jeg må sige, at det er undslup-