

[Poul Schlüter.]

og ufaglærte arbejdere, og det er forholdsvis mange tjenestemænd og funktionærer, som har benyttet sig af ordningerne, og derfor mener jeg, det står fast, at det er mange med ret jævne indtægter, som her er med. Det kan selvfølgelig diskuteres, om man mener, at en faglært arbejder i dag har en lille eller mindre eller mellemstor indkomst, det er en smagssag. Men der er i al fald mange af dem i ordningerne, og jeg tvivler på, at disse grupper, som ikke er selvstændige, som ikke driver erhverv, som ikke har mulighed for at investere i maskiner og i så meget andet, at de, når man nu afskaffer indekskontrakterne, kan finde en anden opsparingsform, som passer for deres hartkorn og for deres økonomiske forhold. Jeg er ganske sikker på, at der bliver tale om en betydelig nedgang i den samlede private opsparing og ikke mindst hos befolkningsgrupperne med mindre indtægter, når nu dette lovforslag desværre bliver vedtaget.

**Henry Christensen:** Jeg ville henstille til ministeren måske ikke bare at affærdige diskussionen om privilegier og lige vilkår her i samfundet med de politisk behændige bemærkninger, ministeren gjorde. Jeg erkender, at ministeren også ved denne lejlighed viste sin behændighed. Jeg tror, der er et problem for samfundet og for de politiske partier — måske ikke mindst for socialdemokratiet og også for mit eget parti — der gør, at vi bør tage den diskussion nok så seriøst.

Jeg indrømmer, det er fikst, som ministeren vender det. Det, jeg har sagt her, er, at jeg har ønsket, at vi kunne nå til en forhandling ud fra to motiver: for fortsat at styrke den private opsparing og for ikke ved totalt at fjerne en ordning inden for dette område at øge uligheden imellem de forskellige befolkningsgrupper. Jeg har forsøgt at påvise, hvilke betydelige privilegier nogle befolkningsgrupper bevarer, og hvordan man ved at gennemføre denne lovgivning på den måde, det sker, øger uligheden i samfundet. Jeg tror, ministeren skulle tage den diskussion nok så seriøst; jeg tror, vi kommer til at vende tilbage til den.

**Bernhard Baunsgaard:** Ministeren mente, at det radikale parti var imod indekskon-

trakterne, fordi vi var imod inflationssikret opsparing. Se, nu er det allerede konstateret af hr. Henry Christensen, at han havde spildt sine ord på Balle-Lars lig med ministeren, og hr. Aksel Larsen gjorde opmærksom på, at det var Guds ord, der var spildt på ministeren eller Balle-Lars. Nu må jeg konstatere, at det, jeg sagde heroppe før, øjensynlig også har været spildte ord på Balle-Lars, for det citerede sagde jeg ikke. Jeg sagde, at vi var imod indekskontrakterne, fordi de var begunstigede på 3 måneder, og jeg begravede første gang og gentog det denne gang, at skattebegunstigelsen rev os mest i næsen, fordi den gav mest til dem, der tjener mest, til de højeste indtægter; og det var det afgørende for os i denne sag, sammem med, at ordningen var begunstiget på så mange andre områder.

Når ministeren siger, at han er villig til at gå ind på andre tanker om opsparing, så bliver jeg nødt til med de erfaringer, vi fik i udvalget, og det, der skete dér, at spørge, om andre tanker om opsparing alene går i negativ retning. Med negativ retning mener jeg ophævelse af alle former for opsparingsordninger.

Jeg spurgte før, om regeringen havde planer nu om ophævelse af de andre former for opsparingsordninger. Ministeren svarede ikke klart på det, og jeg vil gentage mit spørgsmål: har regeringen for øjeblikket planer om ophævelse af alle eller dele af de andre opsparingsordninger, som vi har?

**Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup):** Over for hr. Poul Schlüter skal jeg ikke gå videre ind i taldiskussionen; jeg tror, medlemmerne i salen er klar over, at ordningen indeholder denne skattemæssige begunstigelse for borgerne, og det bliver et tilsvarende tab for staten. Det, man skal se på, er jo den garantiforpligtelse, staten påtager sig, uden hensyn til, om den får skat af en senere renteindtægt eller ikke. Sammenligner man indekstillaeggene med den skat heraf, staten får, så giver det en nettogevinst til skatteborgerne, og det er da også det, der er meningen med det, ellers var der jo ingen grund til at søge at opretholde den ordning ud fra en konservativ betragtning.

Men jeg vil gerne gøre den bemærkning yderligere til hr. Poul Schlüter, at når man opererer med, hvad konsekvenserne ville