

Af *Ole Vig Jensen* til undervisningsministeren:

„Vil ministeren overveje at optage bestemmelserne om lærlingevoldgift til snarlig revision med henblik på at bringe reglerne i bedre overensstemmelse med det almindelige retsplejesystem?“

Skriftlig begrundelse.

Som begrundelse for spørgsmålet skal angives en nylig afgjort sag behandlet af lærlingevoldgiftsretten i Odense, der i sin konsekvens vil virke stærkt belastende for lærlinguddannelsen.

Den pågældende lærling var dumpet til svendepróven som følge af mangelfuld uddannelse og havde derfor rejst erstatningssag mod sin arbejdsgiver.

På trods af, at arbejdsgiveren indrømmede, at lærlingen i læretiden havde brugt en uforholdsmæssig stor del af denne til ikke-fagligt relevant arbejde, blev lærlingens erstatningssag afvist.

På denne baggrund og med viden om, at Den danske Dommerforening finder det rimeligt at tage reglerne om lærlingevoldgift op til revision, vil det være ønskeligt med en hurtig afklaring af lærlingens retlige stilling under den eksisterende lærlingelov.

**Undervisningsministeren (Knud Heinesen):** I henhold til lærlingelovens § 27, stk. 4, er voldgiftsrettens afgørelser bindende for parterne, og de kan ikke indbringes for højere instans eller for domstole. Men jeg kan sige, at justitsministeriet allerede har henstillet til undervisningsministeriet at tage bestemmelserne om lærlingevoldgift op til revision, og spørgsmålet om en nyordning af disse sager overvejes i øjeblikket i undervisningsministeriet i samråd med justitsministeriet med henblik på fremsættelse af lovforslag om ændring af lærlingelovens bestemmelser om lærlingevoldgift.

**Ole Vig Jensen:** Jeg takker ministeren for svaret. Vi er altså enige om, at der er behov for en revision. Nu er der 3 ting i denne sag, når man ser den i en større sammenhæng. For det første det, som spørgsmålet drejer sig om, og det er jo altså for så vidt afklaret, som der nu vil ske noget. Det andet er spørgsmålet om den lærling, der er tale om

i denne sag, og som jo er kommet i klemme på et tidspunkt, hvor denne voldgift ikke fungerer helt efter hensigten og ikke helt efter det retsprincip, vi almindeligvis lægger til grund. Der forstår jeg at en sådan afgørelse er uigenkaldelig, og jeg forstår også, at ministeren nærmere har undersøgt, om der var nogen mulighed — idet der, så vidt jeg kan se, i enkelte sager kan blive tale om at rejse sagen igen — men at der formentlig ikke er det i denne sag.

Den tredje ting er det, som denne kendelse også viser, når man læser den igennem, at det er på tide, at vi får en revision af hele lærlinguddannelsen. Den tekniske udvikling, som slår stærkt igennem, betyder, at selv inden for en almindelig lærekontrakt varighed kan en virksomheds forudsætninger for forsvarligt at kunne gennemføre en lærlinguddannelse ændre sig så meget, at det kan blive til skade for den enkeltes uddannelse. Jeg skal her erindre om, at ministeren og jeg allerede i sidste uge drøftede behovet for, at vi får en revision af lærlinguddannelsen snarest, og at denne sag kun yderligere bekræfter, at det haster.

**Undervisningsministeren (Knud Heinesen):** Jeg skal i anledning af de allersidste bemærkninger kun sige, at spørgsmålet om en ændring af reglerne om lærlingevoldgift indgår i arbejdet i udvalget til revision af lovgivningen vedrørende lærlinguddannelserne. Dette udvalg har bl. a. under henvisning til, at der har været rejst indvendinger imod formen, hvorunder lærlingevoldgiftsretten arbejder, ikke fundet det hensigtsmæssigt at inddrage lærlingevoldgiftsretterne til afgørelse af tvistigheder i forsøgsperioden, men har i stedet foreslået at oprette et centralt nævn for forsøgsuddannelserne til afgørelse af tvistigheder. Nu skal jeg bede dette udvalg om snarest muligt at fortsætte sit arbejde med at tage dette spørgsmål op.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Eva Uhrskov* til undervisningsministeren:

„Hvad vil ministeren gøre for at sikre en snarlig reform af pædagogikumuddannelsen af lærere ved gymnasieskolen?“