

[Statsministeren.]

Det tror jeg vi er mange der vil være meget interesseret i at høre lidt mere om.

(Kort bemærkning).

Hilmar Baunsgaard: Hr. J. O. Krag kender det svar på forhånd, fordi det radikale venstre i modsætning til andre har gjort opmærksom på før valget, hvilke midler vi ville tage i anvendelse. Indkomstpolitikken, optagelse af forhandlinger med arbejdsmarkedets parter, en konsekvensdraging af perspektivplanen, som — så vidt man indtil dette øjeblik kan skønne, også på de taler, ministre har holdt i dag — den nuværende regering ikke er villig til. Der er også under denne sags behandling sket ting, som lader ane, at man ikke er ganske enig i de konklusioner, det økonomiske sekretariat hidtil har draget, og følgelig heller ikke vil følge de anvisninger, der er nødvendige efter perspektivplanen. Jeg tror, det vil være klogt for den nuværende økonomiminister at gå i studerekammeret og studere det lidt nærmere.

Statsministeren (J. O. Krag): Det var interessant at høre hr. Hilmar Baunsgaards svar. Det var jo en erfaren mand, der svarede. Og jeg synes, at henvisningen til den tidligere regerings og den tidligere statsministers succeser, enorme succeser på indkomstpolitikens område, er det nok værd at tage med i studerekammeret.

Ninn-Hansen: Der er jo ingen af os, der er klar over, hvor længe statsministeren fortsætter på sin høje post. Det er der ingen der tænker på at spørge om i dag. Selv ikke statsministeren selv, der jo ellers plejer at holde af at spørge. Jeg håber i hvert fald, at statsministeren får lov til at fortsætte så længe, at han får lejlighed til at beskæftige sig med sin egen regerings politik og ikke udelukkende skal fortsætte den diskussion, som vi har hørt statsministeren føre som oppositionsleder. Ja, vi har hørt om det gang på gang, de samme argumenter om det, der skete under den forrige regering, og hver gang uden at statsministeren som oppositionsleder havde noget modforslag. Vi vender os mod den politik, som man vil gennemføre i dag. Det måtte statsministeren være bekendt med på forhånd.

Men jeg synes også, statsministeren skulle have beskæftiget sig lidt med sine allierede, dem, der bevirker, at han kan gennemføre denne sag til trods for de advarsler, vi fremsætter. Jeg hørte med interesse hr. Poul Dam sige, at man tog det forslag, fordi der var et, der var værre. Hvad er det for et, der er værre? Har statsministeren stillet et andet forslag, som SF har afvist? Er det det, hr. Poul Dam taler om? Eller er det hr. Poul Dams righoldige fantasi, der kan udstrækkes dertil, at hr. Poul Dam overhovedet mener, der er noget, der er værre end dette forslag? Jeg ved ikke, om hr. J. O. Krag glæder sig over, at hans nærmeste allierede fortæller, at denne regering begynder med den næstværste løsning.

Poul Dam: Hr. Ninn-Hansen har misforstået mig, men det gør ikke noget. Der er én ting, der er værre, det er at få den gamle regering igen.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, §§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 7, § 7 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 3-24 til bilaget og bilaget, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, torsdag den 21. oktober, kl. 1.05 med følgende dagsorden:

Eventuelt: tredje behandling af forslag til lov om midlertidig importafgift.

Mødet hævet kl. 0.33.