

[Ministeren for offentlige arbejder.]

stændigheder kan komme til af afgive kvittering for et beløb, der ikke er betalt, f. eks. hvis vedkommende efter stempning og kvitteringsafgivelse tilbageleverer kunden hele blanketten, dvs. også hoveddelen, som derved ikke bliver registreret på kassestrimlen. I sådanne tilfælde vil postvæsenet imidlertid kun bestride kvitteringens gyldighed, såfremt man er i stand til med sikkerhed at føre bevis for, at beløbet ikke kan være indbetalt. Manglende bogføring hos postvæsenet er ikke tilstrækkeligt modbevis. I de meget få sager, hvor man har afslået at yde erstatning, selv om postkvittering har foreligget, har man kunnet overbevise afsenderen om, at der er sket en fejl, eller man har været i stand til med fuld sikkerhed at godtgøre, hvorledes fejlen er sket, f. eks. når reklamanten er i besiddelse af såvel kvittering som hoveddel. Er der derimod den mindste tvivl om, hvordan en fejl er opstået, erstatter postvæsenet altid hele beløbet.

Generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet har netop modtaget en indberetning om den reklamationssag, som har givet anledning til avisomtale. Det er endvidere oplyst, at politimesteren i Kalundborg af egen drift har indledt en politiundersøgelse i sagen. Såfremt der ikke fremkommer oplysninger, der kan opklare sagen nærmere, vil post- og telegrafvæsenet i overensstemmelse med praksis i tilsvarende tilfælde være indstillet på at betragte beløbet som rigtigt indbetalt. Det skal bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt en betalingsmodtager vil acceptere postvæsenets kvitteringsafgivelse som gyldigt bevis for, at et beløb er rettidigt indbetalt, jævnlig er genstand for diskussion. Postvæsenet kan ikke tage stilling hertil, men må i givet fald henvise til domstolene. En kvittering fra postvæsenet er bevis på, at en afsender har indbetalt et beløb eller afsendt en forsendelse til den angivne modtager, men det kan derimod ifølge sagens natur ikke udgøre bevis for, at pengene eller forsendelsen er kommet den rette modtager i hænde. Det er dog postvæsenets indtryk, at man i sager om manglende eller forsinket fremkomst af indbetalinger lægger vægt på postkvitteringens datering, når der er spørgsmål om rettidig indbetaling, idet man tager hensyn til af-

senderens gode tro og hans betalingsvilje og betalingsevne.

**Juul-Madsen:** Jeg takker ministeren for svaret og må forstå det sådan, at man i al almindelighed kan regne med, at en indbetaling over postvæsenet er retsgyldig. På den anden side kom ministeren i sidste halvdel af sit svar ind på det, man vel i jurakredse kalder for en tommelfingerregel, nemlig at det, man kalder pengeskyld, er bringeskyld. Det vil altså sige, at diskussionen om, hvorvidt et beløb bliver modtaget rettidigt, selv om det er rettidigt indbetalt på postkontorerne, stadig eksisterer, og det vil altså sige, at de, der f. eks. skal indbetale en termsyndelse i hvert tilfælde gør klogt i at indbetale i meget god tid. Det er, så vidt jeg kan forstå på ministerens svar, stadig et spørgsmål, om en sådan indbetaling nødvendigvis må accepteres af modtageren.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann):** Jeg tror, vi kan være enige om, at det sidst fremdragne problem ikke er et generelt postalt problem, idet det er et helt generelt problem, når der foreligger betalingstransaktioner, ganske uanset hvem man anvender, og det bliver altså et problem, der skal afgøres af domstolene og ikke her i huset.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Per Dich* til ministeren for offentlige arbejder:

„Agter ministeren at lade vejdirektoratet påbegynde detailprojektering af videreudbygningen af motorvejen Holbæk-Kalundborg for etaperne Bjergsted-Viskinge og Visiking-Kalundborg?“

Skriftlig begrundelse.

Der henvises til trafikale hensyn og den alvorlige situation for beskæftigelsen i Nordvestsjælland.

**Per Dich:** Som det er bekendt fra dagspressen, er beskæftigelsessituationen i Nordvestsjælland blevet yderligere forværret i løbet af de sidste uger. Den var i forvejen meget ringe, men efter de voldsomme ned-