

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den ændrede affattelse og ændringsforslag nr. 1 angående titlen *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v., af lov om indkomst- og formueskat til staten og af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Straffebestemmelser vedrørende skattesvig, tillægsskat m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 354, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 395).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lembourn: På hr. Hastrups vegne, som ikke kan være til stede, og som var ordfører i sagen, skal jeg sige, at vi kan fra det konservative folkepartis side tilslutte os lovforslaget med ministerens ændringsforslag. At disse ændringsforslag fører til nogen forenkling af skatteadministrationen, kan man jo håbe på. Det får vi at se. Men jeg vil godt lige sige, inden vi slutter denne forhandling, at én ting er, at man skærper straffen for skattesnyderi — og det er i

orden, det er vi alle enige om — noget andet er, at der efterhånden er så mange skatteborgere, der er kommet i den situation, at de absolut ikke ønsker at snyde i skat, men det er så indviklet at finde ud af, hvordan man laver en rigtig selvangivelse, at de kan komme til det. Jeg har ikke den opfattelse, at et stort flertal af skatteborgere bevidst ønsker at snyde i skat, det tror jeg er en misforståelse. Det er en meget udbredt opfattelse, men jeg tror ikke, at den er rigtig. Jeg tror, at langt de fleste i virkeligheden ønsker at være ærlige, men det er blevet så svært, at man meget nemt kommer til at lave en selvangivelse, som betyder, at man enten betaler for lidt eller for meget i skat, fordi ingen kan finde ud af det mere. Jeg vil derfor gerne, inden vi afslutter denne forhandling, anmode ministeren om at pålægge ligningsmyndighederne at gøre, hvad de kan for at støtte skatteborgerne og hjælpe dem med at lave den rigtige selvangivelse. Ligningsmyndighederne skal ikke alene være kontrollanter og måske dommere, hvis man vil bruge det udtryk, de skal ikke alene være en straffende institution, men bør i virkeligheden først og fremmest tjene skatteborgerne og hjælpe dem med at finde frem til, hvordan man laver en rigtig selvangivelse. Jeg håber, at ministeren vil overveje dette. Vi kan altså anbefale lovforslaget med ændringsforslag.

Jens Foged: Fra venstres side kan vi tiltræde finansministerens ændringsforslag. Når man ser betænkningen, er det jo ret voldsomme ændringsforslag, der medfører en væsentligt udvidet oplysningspligt for de indeholdelsespligtige. Vi kan tiltræde dette, bl. a. fordi man fra disse indeholdelsespligtige har givet udtryk for, at hvis der kan ske lempelser på visse andre områder, f. eks. vedrørende de månedlige eller kvartalsmæssige indberetninger, vil de finde det rimeligt, at man går over til den udvidede oplysningspligt.

Vi har i udvalget bedt om at få det såkaldte Dahlgaard-udvalgs betænkning eller så meget af den, der nu forelå, og jeg kan ikke tilbageholde en bemærkning om, at Dahlgaard-udvalget jo primært foreslog, at arbejdsgiverne ikke mere skulle være indeholdelsespligtige, men at opkrævningen af kildeskat skulle gå over til pengeinstitut-