

**[Finansministeren.]**

er det, der sker. Der er altså ikke tale om, at dette lovforslag lægger nye byrder på forbrugerne eller på erhvervslivet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2 og § 4, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 1) findes i tidenden sp. 343, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 367).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Hans Lund:** På den socialdemokratiske gruppes vegne skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse og naturligvis med de ændringsforslag, som finansministeren har stillet.

Vi finder det rimeligt, at man har ændret reglerne med hensyn til længstlevendes beskatning, og vi finder det også rimeligt, at man gør forsøg på at ændre de regler, der hidtil har været gældende for ikke-selvangivere. Det har været sådan, at man har fremlagt lister, som vel nok aldrig er blevet

set af nogen, men nu har man indført den regel, at man tilskriver hver enkelt, hvad indkomsten skønmæssigt er ansat til. Jeg tror faktisk, det har stor betydning, at de pågældende skatteydere får en sådan meddelelse. Måske virker det lidt moralsk oprustende, så de bringer deres forhold til skattevæsenet i orden.

Det konservative folkeparti har foreslået en forhøjelse af standardfradraget i ejendomsskemaet, som man ønsker ændret fra 2.000 kr. til 3.000 kr. Det siger jo en lille smule, at det konservative folkeparti står som eneforslagsstiller. Hvis der havde været lidt borgerligt kød på det, er der ingen tvivl om, at de radikale og venstre havde støttet forslaget, men det ligger jo sådan, at man først og fremmest har tænkt på de ejendomsbesiddere, der har de større parcelhuse, parcelhuse over 200.000 kr. i ejendomsskyld. Det er noget, der siger sig selv, at vi må afvise det ændringsforslag, som de konservative her er kommet med, bl. a. fordi det ikke dækker det, som er tanken med det. Man siger, at vedligeholdelsesudgifterne er steget betydeligt, siden vi fik standardfradraget på de 2.000 kr. Det kan også godt siges, men udgifterne er jo også steget for de parcelhusejere, der har ejendomme under 200.000 kr. i ejendomsskyld, og dernæst er udgifterne også steget for de mange lejere, som selv må afholde deres vedligeholdelsesudgifter.

På socialdemokratiets vegne skal jeg i hvert fald anbefale, at man stemmer imod det konservative forslag.

**Lembourn:** Ved første behandling af ligningslovforslaget sagde jeg, at det konservative folkeparti kunne tilslutte sig dette forslag. Vi kan også tilslutte os ændringsforslagene. Men jeg nævnte to forhold, som vi gerne ville have ændret samtidig.

Det ene var problemet med de fiktive indkomster, som fremkommer ved, at man nedbringer gælden i huset og derved oven på sin reelle indkomst skal lægge en papirindkomst, som man bliver beskattet af. Dette synspunkt, som vi altså rejste her, mødte ikke nogen velvilje. Mit parti fremsætter andetsteds et ændringsforslag herom.

Det andet punkt, jeg nævnte, drejede sig om standardfradraget for vedligeholdelse, og heller ikke vore ønsker her har mødt nogen