

## [Åksel Larsen.]

loven ophæves, men intet om, hvordan det skal foregå, hvordan det skal administreres og hvordan der skal tilbagebetales osv.; det er man flintrende ligeglad med.

Man tilstræber altså at få vedtaget et ændringsforslag, som, hvis det blev vedtaget, ville medføre en betydelig del kaos enten for den nuværende eller for den kommende regering — for det måtte vel være hensigten, at man ønskede at skifte regering eller rettere sagt, at man ønskede at demonstrere, at man gerne ville skifte regering, hvad man jo i virkeligheden ikke vil i det vadede, hvor man befinder sig.

Nej, det er noget andet, der er grunden til mine overvejelser, og jeg erkender, at jeg er en stivstikker i visse henseender, ikke mindst hvad angår grundloven. Så vidt jeg ved, står der i grundloven — og jeg ved rigtig — at en lov er kun gyldig, hvis et lovforslag er vedtaget ved tre behandlinger i folketinget. Som loven ville komme til at se ud, hvis oppositionens ændringsforslag under nr. 1 blev vedtaget, ville det være en helt anden lov end den, vi har, og så måtte den naturligvis underkastes tre behandlinger. Man kan anstændigvis ikke afskaffe en lov ved et ændringsforslag ved tredje behandling; man må fremsætte et lovforslag om, at loven ophæves, og så må det underkastes tre behandlinger.

Men naturligvis, folketingets formand har sat både sagen og ændringsforslaget på dagsordenen, og det hører med til min opfattelse af grundloven og af folketingets forretningsorden, at det er folketinget, der træffer afgørelse i slige tilfælde, så uanset min egen opfattelse af det, er det givet, at jeg ikke kan gøre det, der var min oprindelige intention, nemlig sige, at dette vil jeg ikke stemme om. Derfor er jeg nødt til at stemme imod ændringsforslaget af alle mulige grunde, dels af de grunde, mit partis ordfører her klargjorde, dels fordi jeg synes, jeg ikke vil stemme for noget, som mildt sagt ville medføre administrativt kaos.

**Formanden:** Jeg påskønner, at hr. Aksel Larsen ikke har antastet formandens ret til at sætte ændringsforslag på dagsordenen. Men jeg synes, jeg skylder tingets medlemmer en begrundelse for, at jeg ikke har afvist ændringsforslaget, da nu grundloven drages

ind i billedet. Jeg vil da sige, at min begrundelse er den, at det af regeringen fremsatte lovforslag går ud på, at den midlertidige importafgift ophæves for en række varer. Med de ændringer af lovforslaget, som vedtoges ved anden behandling, forøgedes fritagelserne. Det af mindretallet stillede ændringsforslag går i realiteten ud på at ændre den i lovforslaget indeholdte delvise ophævelse af importafgiften til en ophævelse af den for samtlige varer. Ændringsforslaget er for så vidt kun udtryk for en gradforskkel i forhold til lovforslaget, og jeg har ikke skønet, at det burde afvises i henhold til forretningsordenens § 16, som jeg anmoder alle medlemmer om at læse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget

*forkastedes* med 89 stemmer mod 88.

Ændringsforslag nr. 2  
*vedtoges* uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
*vedtoges* enstemmigt med 89 stemmer; 88 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdstageres opfindelser.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 34) findes i tidenden sp. 1323).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
*vedtoges* enstemmigt med 177 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.