

[Finansministeren.]

og det er jo det, der har relation til det ændringsforslag, der er stillet af oppositionen. For dette ændringsforslag går jo ikke på spørgsmålet om de fritagelser og undtagelser, som dette lovforslag omhandler, det går på selve hovedloven; derfor må det være berettiget til dette ændringsforslag at sige: regeringen fastholder, at vi skal klare vore betalingsbalanceproblemer ved at sætte direkte ind over for importen. Vi ønsker ikke den politik, som bl. a. hr. Ninn-Hansen har lagt op til i de sidste par dage, hvor han tilbyder regeringen nye skatteforhøjelser på 1.600 mill. kr. i stedet for dette. Det er en politik, vi ikke ønsker. Vi ønsker ikke at dreje skatteskruen en ny omgang, sådan som de konservative ønsker, vi ønsker ikke en ny kreditstramning. Det, vi ønsker, er, at dette ændringsforslag, som går på selve hovedloven, forkastes, for selve hovedlovens princip må regeringen fastholde, nemlig at vi skal have en forbedring på vores betalingsbalance for at kunne gennemføre en rimelig økonomisk politik. Vi kan ikke fortsat føre den politik, som den forrige regering førte, med kreditstramning og skattestramning.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Hr. Jens Peter Jensen stillede et direkte spørgsmål til mig i relation til ændringsforslaget — sådan forstod jeg det. Hr. Jens Peter Jensen spurgte, hvad vi vil gøre, når den eksisterende lov bortfalder. Jeg må forstå det på den måde, at hvis hr. Jens Peter Jensens og hans tilhængeres ændringsforslag går igennem, må vi have lov til at spørge: hvad agter man så at gøre fra de tre partiers side, der har stillet dette ændringsforslag?

Hvis ændringsforslaget bliver forkastet, hvad jeg går ud fra, og hvad jeg forstår hr. Jens Peter Jensen også går ud fra, så spørger hr. Jens Peter Jensen: hvad skal vi gøre den dag, da loven er endeligt udløbet? Den udløber efter sit indhold pr. 1. april 1973. Den gælder altså for indeværende og næste finansår. Vi er endnu ikke begyndt overvejelserne om, hvorledes finanslovforslaget for finansåret 1. april 1973 til 31. marts 1974 skal se ud, men vi begynder overvejelserne i løbet af januar måned, når vi tager fat på budgetoversigten, som jeg tidligere

har meddelt. Jeg er derfor ikke i stand til i dag at fortælle hr. Jens Peter Jensen hvordan resultatet af disse overvejelser bliver, men jeg skal naturligvis, så snart overvejelserne er tilendebragt, som tidligere lovet, meddele folketingets resultatet af overvejelserne.

Hans Kjær: Når finansministeren siger som motivering for hovedloven, at man ønsker sigtet opretholdt, og med dette som udgangspunkt siger, at man vil ikke den politik, som det konservative folkeparti og som hr. Ninn-Hansen på det konservative folkepartis vegne de sidste dage har givet udtryk for, en politik, der skulle føre til nye skatteforhøjelser på 1.600 mill. kr., så nødsages jeg, for at dette ikke skal komme til at stå på tryk uimodsagt, til at rette finansministeren.

Der er ikke mig bekendt af nogen i det konservative folkeparti, ej heller af hr. Ninn-Hansen, fremsat tanker om skatteforhøjelser på 1.600 mill. kr. Der er derimod fremkommet et tilbud om at medvirke til at fastholde den besparelse, som var indeholdt i finansplanen, der blev fremlagt i august, og som nu er forsvundet; det er derfra, tallet de 1.600 mill. kr. stammer.

Jeg synes, det skal siges her i dag, men vi kommer jo til at tale videre om det i morgen, hvor der er finanslovdebat; og så kan jeg vel sige for mit vedkommende, og deri ligger der også et svar til økonomi- og budgetministeren på spørgsmålet om, hvad mit parti ville gøre, hvis det ændringsforslag, vi har stillet her, blev vedtaget: vi ville fastholde den økonomiske politik, som man nu fra regeringens side ændrer.

Aksel Larsen: Jeg synes, det bør indgå i folketingets annaler, at intet øje var tørt, da hr. Jens Peter Jensen endte sin gribende appel til de forbryderiske elementer i socialistisk folkeparti.

Den var formentlig spildt. Det var den også på mig, for jeg havde i forvejen overvejet meget nøje, om jeg ikke burde afholde mig fra at deltage i afstemningen om dette ændringsforslag fra de forenede oppositionspartier. Det var ikke så meget, fordi ændringsforslaget var — ja, jeg var lige ved at bruge et ord, som ikke kan anvendes herfra — men skal vi så kalde det mindre gennemtænkt og intelligent. Det siger rent ud: