

[Hans Kjør.]

har stillet. Jeg kan erklære mig enig med hr. Orla Møller i, at det er af ren teknisk art, det er en datosændring. Forkastes vort ændringsforslag, vil vi i konsekvens af den stilling, vi har til helheden, afholde os fra at stemme vedrørende finansministerens ændringsforslag.

Jens Peter Jensen: Under samrådet i udvalget mellem anden og tredje behandling har finansministeren vist sig ganske uimodtagelig for at forhandle om yderligere lempelser over en dispensationsregel, sådan som vi har været inde på det under både første og anden behandling. Derfor er finansministerens lovforslag i den foreliggende skikkelse ikke tilfredsstillende set ud fra vort synspunkt. Jeg skal derfor her argumentere for det ændringsforslag, som er stillet af de tre partier venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre som ændringsforslag nr. 1, som jeg anbefaler meget indtrængende at man stemmer for.

Der står jo i hovedloven, at denne lov gælder ikke for Færøerne og Grønland, men sådan som handelsstrømmene er, kan loven ikke undgå at få virkninger for forbrugerne i de to nordatlantiske områder. Det kan f. eks. ske ved, at den danske leverandør til et sådant område ikke er identisk med den syddanske importør, der har foretaget importen. Det vil sige, at der vil bundfælde sig prismæssige virkninger for befolkningen i de nordatlantiske områder, og det kunne måske nok give anledning til overvejelse sine steder.

Jeg vil gerne forhøre hos socialistisk folkeparti, om der dog ikke skulle være nogen medlemmer i dette partis gruppe, der er kommet i tvivl om denne lovgivnings hensigtsmæssighed og derfor burde stemme for ændringsforslaget under nr. 1. Det må da gøre indtryk på de mindst forhærdede tidselgemytter i den gruppe, at der over en bred front af arbejderes tillidsmænd er givet udtryk for den største bekymring med hensyn til de beskæftigelsesmæssige virkninger af denne lovgivning. Der er mange af disse tillidsmænd og dem, de repræsenterer, der vil spørge: hvor er den af SF så ofte udskregne solidaritet med arbejdspladserne henne?

Til forståelse af det, der kommer senere, skal jeg erindre om, at under anden behand-

ling spurgte jeg statsministeren, hvad regeringen havde forestillet sig at sætte i stedet, når importafgiften bortfalder. Jeg synes ikke, det svar, vi fik, var særlig tilfredsstillende, og derfor benytter jeg lejligheden til at spørge den højtærede økonomi- og budgetminister, hvad man agter at sætte i stedet. Jeg har lagt mærke til, at regeringen er begyndt at bruge af provenuet, vi ser jo forskellige lovforslag og initiativer, som vil få virkning i en længere periode end importafgiftsloven, og derfor må vi vide, hvad der skal sættes i stedet.

Endelig skal jeg sige, at mit partis endelige stilling til lovforslaget vil afhænge af debattens øvrige forløb.

Dahlgaard: Hr. Orla Møller syntes ikke, det var særlig rimeligt, at mindretallet havde stillet ændringsforslag om importafgiftslovens totale ophævelse. Hr. Orla Møller argumenterede på forskellig måde herfor, bl. a. med at de tre oppositionspartiets syn på denne lov jo er kendt i forvejen, og at det, vi behandler, er et lovforslag om lempelser i importafgiftsloven.

De lempelser, der foretages, er imidlertid alt for utilstrækkelige. Loven om midlertidig importafgift — selv efter de lempelser, der ville følge af en gennemførelse af det lovforslag, vi behandler i dag — gør megen skade. Den gør skade både udadtil over for de lande, vi har opbygget et intimt økonomisk samarbejde med, og indadtil over for erhverv og over for virksomheder, der får deres udviklingsplaner forstyrret og deres konkurrencevilkår forringet. Varige omkostningsvirkninger vil svække erhvervslivets vilkår også ud over det tidsrum, hvor importafgiften er gældende. Det tilsigtede formål med loven, nemlig en forbedret udvikling på betalingsbalancen, vil kun opnås i begrænset omfang og som en rent midlertidig og forbigående virkning. Der er således et usædvanlig ugunstigt forhold mellem, hvad der opnås, og hvad der ofres. Derfor skal jeg på det radikale venstres vegne tilråde det høje ting at stemme for det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Lütken: Jeg kan på SF's vegne anbefale, at man forkaster det af mindretallet stillede ændringsforslag. Man kunne rejse spørgs-