

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets indstilling om godkendelse af salgskonsulent Niels Andersen som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 14. december 1971

vedtoges enstemmigt med 173 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig importafgift.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 45) findes i tidenden sp. 1236, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 437).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Orla Møller: Der er i tillægsbetænkningen stillet to ændringsforslag, hvoraf det ene ikke volder besvær af nogen art. Det er af rent teknisk karakter, så det anbefaler jeg at man stemmer ja til.

Derimod kunne det andet ændringsforslag nok afstedkomme adskillig diskussion, for det må antages, at det er på kanten af, hvad der er praksis her i det høje ting, og det er et spørgsmål, om det i det hele taget er grundlovsmædholdeligt. Forslaget går ud på i al sin enkelhed at ophæve hele loven om midlertidig importafgift.

Vi har i al den tid, vi har diskuteret det foreliggende lovforslag, tydeligt forstået, at venstres, det radikale venstres og det konservative folkepartis medlemmer er imod denne lovgivning, men vi anser det knap nok for rigtigt, at man ved et sådant ændringsforslag kunne tænke sig at ophæve hele loven. Vi har imidlertid ikke tænkt os at hænge os i dette formelle, idet vi går ud fra, at der i så tilfælde blot ville blive en anden form for afstemning.

Jeg skal anbefale folketingets medlemmer at stemme nej til dette ændringsforslag. Jeg gør det med den begrundelse, at loven om den midlertidige importafgift ikke har vist

sig at have de virkninger, som man giver som baggrund for fremsættelse af dette ændringsforslag.

Hans Kjær: Det fremgår af tillægsbetænkningen, at udvalget mellem anden og tredje behandling igen har haft deputationer i foretræde og har fået flere skriftlige henvendelser. Den anførelse, der er af disse i betænkningen, strækker sig kun til det tidspunkt, hvor udvalgsarbejdet ophørte, men det er jo, som jeg tidligere har sagt fra denne talerstol, sådan, at man kan ikke bevæge sig ned, uden at man får nye papirer i hænderne om dette lovforslag. Der er altså også kommet henvendelser efter de i betænkningen nævnte.

Vi har derigennem endnu en gang fået en række eksempler, der belyser, at virksomheder må lukke, at eksporten hæmmes, og at produktion flyttes til udlandet som følge af denne lovgivning. Vi har haft finansministeren i et nyt samråd, hvor ministeren klart har erklæret sin uvilje til at forhandle videre. Selv ikke de værste følger, den diskriminering, der finder sted, der kunne afbødes ved en dispensationsbestemmelse, har ministeren været villig til at overveje.

Over for det uhyre materiale, der foreligger med vidnesbyrd om lovens skadelige virkninger for produktionen, for eksporten og for beskæftigelsen, har vi ikke anset det for praktisk muligt at stille detaljerede ændringsforslag. Vi kunne naturligvis have valgt en fremgangsmåde, hvorefter vi havde stillet ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, som jo går ud på ændringer i hovedloven, men skulle vi have været til vejs ende, så skulle vi i ændringsforslagene have aftrykt alle kapitlerne i toldtariffen. For at nå frem til det mål, som vi anser for det rigtige — at hele denne forfejlede lovgivning med dens tidligere påviste skadevirkninger helt ophæves — har vi derfor sammen med partierne venstre og det radikale venstre stillet det ændringsforslag, som i sit reelle indhold når frem til det samme, som vi ville være nået frem til, hvis vi havde stillet ændringsforslag, hvor vi havde taget hele toldtariffen med.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for dette ændringsforslag. Vedtages det, bortfalder forventelig afstemningen om det ændringsforslag, som finansministeren