

[Edele Kruchow.]

paragrafferne i lov om erstatning til tilskadekomne værnepligtige, og heri regnes med en beregning af årsløn i erhverv uden for hjemmet.

I øvrigt er jeg stort set enig i de betragtninger, de tidligere ordførere har gjort gældende, og er indstillet på en positiv behandling af lovforslaget.

Eva Uhrskov: Det foreliggende lovforslag vil heldigvis ifølge det foreliggende materiale kun få direkte betydning for et særdeles lille antal personer. Imidlertid kan man ikke se bort fra, at der i fremtiden vil kunne ske uheld i forbindelse med de angivne eller andre vaccinationer, som vil ramme en bredere personkreds, men det skal naturligvis ikke være et argument imod lovforslaget, for det princip, at staten påtager sig en særlig forpligtelse til at yde erstatning for vaccinationsskader, er efter vor mening rigtigt. Det er en naturlig og selvfølgelig opgave for det offentlige fortsat at højne folkesundheden. Det er derfor det offentlige, der kommer til befolkningen med påbuddet eller tilbuddet om vaccination mod de sygdomme, hvor en generel, forebyggende vaccination er hensigtsmæssig. Vi bliver alle tilskyndet til at tage imod dette tilbud, og vi tager imod det i tillid til, at det er det rigtigste for vore børn og for os selv. I de heldigvis uhyre få tilfælde, hvor der så ulykkeligvis og på trods af, at alt menneskeligt er gjort for at hindre det, alligevel sker uheld med invaliditet eller død til følge på grund af vaccinationen, må staten træde til med et erstatningsansvar som indirekte skadevolder.

Dette erstatningsansvar er rigtigt ud fra en, om jeg så må sige moralsk synsvinkel, og det er i den forbindelse tilfredsstillende, at lovforslaget på en ret large måde bryder med det almindelige erstatningsretlige system, som det fremgår af indenrigsministerens fremsættelse. Man kan så naturligvis tilføje, at hvis ikke forslaget netop var så large i forhold til det stive erstatningsretlige system, ville det vel mangle enhver berettigelse, men lad det nu være.

Det vigtigste er, at vi opretholder fuld tillid til disse vaccinationer, og at vi i fremtiden har i baghovedet, at hvis det blinde uheld skulle slå ned i forbindelse med en sådan vaccination, påtager staten sig en

særlig forpligtelse til i alt fald delvis at afbøde de økonomiske konsekvenser. De menneskelige konsekvenser kan der jo ikke lovgives for.

Der er i lovforslaget et par skønhedspletter, som jeg gerne vil pege på. I bemærkningerne siges det således udtrykkeligt, at erstatningsbestemmelserne ikke omfatter vaccination mod stivkrampe, da denne sygdom ikke indebærer nogen smittefare, hvilket også hr. Brøndlund Nielsen var inde på. Om man imidlertid påføres en sygdom som følge af smitte fra et andet menneske, eller om man, som tilfældet er med stivkrampe, påføres den ved sårbetændelse, kan dog ikke være afgørende for, om staten træder til med erstatningspligt. Afgørende må være, at myndighederne har fundet det rigtigt, at stivkrampvaccine indgår i f. eks. den trivalente vaccine, som alle ansvarlige forældre lader deres 6 måneders børn modtage.

Det er også udtrykkelig fremhævet, at de såkaldte rejsevaccinationer mod tyfus, paratyfus, kolera osv., der undertiden kræves i forbindelse med rejser til det sydlige udland, er undtaget fra loven. Hvis de væsentligste af disse vaccinationer ikke kommer med nu, vil de formodentlig komme med, når loven senere tages op til revision. Flere og flere mennesker rejser stadig længere væk på ferie og i andre anledninger, og vi har al mulig interesse i, at disse mennesker lader sig vaccinere, både for at hindre dem i at blive syge og for at hindre dem i at bringe smittefarlige sygdomme med hjem. Det siges i bemærkningerne som begrundelse for at holde disse vaccinationer ude fra lovens område, at de hovedsagelig foretages i de vaccineredes egen interesse. Denne begrundelse kunne efter min opfattelse med næsten samme vægt eller mangel på vægt anvendes også om de vaccinationer, som lovforslaget omfatter.

Bortset fra disse undtagelser, som virker næsten en smule smålige i et lovforslag, som i øvrigt er præget af en fornuftig holdning, kan vi helt tilslutte os lovforslaget.

Lad mig afslutningsvis tilføje, at en lovgivning på et så begrænset område som dette har sin konkrete berettigelse, som jeg helt kan tilslutte mig. Men det må ikke få os til at glemme, at folkesundhedens fortsatte højnelse hverken kan sikres gennem vaccinationer eller erstatning for vaccina-