

[Brøndlund Nielsen.]

følgelig fra venstres side positivt indstillet over for lovforslaget. Det vedrører umiddelbart ikke ret mange, men det er væsentligt for de få, det berører, og det kan også få samfundsmæssig betydning derved, at det kan betrygge befolkningen ved vaccinationskampagner, der eventuelt kan være tale om.

I lovforslaget er der forskellige enkeltheder, som der måske kan være grund til at drøfte i et udvalg, som også andre ordførere har nævnt. Man forlader f. eks. det princip, at der skal kunne findes en skadevolder, som skal betale erstatning. Det er givetvis en nødvendighed i det foreliggende tilfælde, men man spørger, om det også gælder i de tilfælde, hvor det er selve vaccinationsproceduren, som omtales i betænkningens bilag 1, der eventuelt er begået fejl med.

Vi mener, at det er rimeligt, at staten giver en sådan særlig erstatning til de få, der får varige men af vaccinationer, i betragtning af, at disse vaccinationer jo foretages for at beskytte hele befolkningen imod epidemier. Imidlertid er følger af stivkramp vaccination ikke taget med, og det er selvfølgelig velbegrundet, for så vidt som stivkrampe jo ikke er epidemisk. Men i betragtning af, at stivkramp vaccination gives sammen med vaccination mod nogle af de sygdomme, der er omfattet af lovforslaget, kan man måske spørge, om det er rimeligt, at den ikke er taget med.

Vedrørende beviset er det sådan, at der bare skal være en begrundet formodning om, at vaccinationen er årsag til de varige men, og det finder vi er i orden. I lovforslaget er der en opregning af de forskellige vaccinationer, der kan give anledning til, at erstatning kommer til udbetaling, men derudover gives der som tidligere nævnt ministeren en særlig bemyndigelse til at tage andre vaccinationer ind under de samme regler. Det mener vi også kan være nødvendigt, netop fordi man, hvis epidemier truer fra udlandet, skal kunne gennemføre hurtige vaccinationskampagner, og så kan det være nødvendigt

med en sådan bemyndigelse, for at man kan berolige befolkningen med, at disse regler vil have gyldighed.

Jeg vil gerne slutte med et par lidt mere principielle kommentarer. Vi er fra venstres side positive over for forslaget, og man må sige, at det er et tegn på vort veletablerede velfærdssamfund, at vi bliver i stand til med denne lovgivning at tage os af et ganske lille mindretal, der rammes af følger af fælles forebyggende foranstaltninger. Men vi bør ikke for sådanne delproblemer glemme helhedsproblemerne i sundhedspolitikken. Jeg følger grund til at nævne dette nu, da amternes sygehusplaner fremkommer, og da der er megen debat om vore hospitalsforhold, om, hvordan vi kan kombinere udnyttelsen af højt specialiseret lægevidenskab, og om de miljøværdier, en nærbetjening af befolkningen indebærer. Jeg fristes måske også til at nævne dette, fordi jeg nylig har stillet indenrigsministeren et spørgsmål om disse forhold og tilkendegivet visse synspunkter, og fordi jeg håber på en lignende udvikling vedrørende disse synspunkter som den, der er sket vedrørende erstatning for vaccinationsskader siden venstremanden P. E. Eriksens spørgsmål her i tinget for 5 år siden.

Edele Kruchow: Også i det radikale venstre har man med tilfredshed modtaget det foreliggende lovforslag. Som den foregående taler nævnte, har man også i det radikale venstre gennem spørgsmål til ministre og ved at være medinitiativtager til et forslag til folketingsbeslutning ønsket at få et lovforslag som det foreliggende frem.

Både betænkningen, lovforslaget og bemærkningerne til lovforslaget er så grundigt gennemarbejdede, at det radikale venstre på basis heraf er indstillet på en velvillig behandling af forslaget. Men det skal tilføjes, at vi ønsker, at de paragraffer, der omhandler fastsættelse af erstatningerne, udformes, så også værdien af en hjemmearbejdende husmors arbejde kan udmåles i penge. Forslaget bruger til udmåling af erstatningerne