

[Simonsen.]

Så skal jeg kun sige til ministeren, at vi er selvfølgelig helt enige i, at vi skal gøre noget ved tingene allerede nu, og derfor skulle det heller ikke opfattes som nogen kritik, når jeg sagde, at jeg ikke troede på, at en arbejdskonsulent løste problemet alene. Det er da med til at løse problemet, og vi kan da kun takke ministeren for, at han allerede nu går i gang med det. Vi mener, at det er vigtigt at få disse ting afklaret hurtigt. Det er også derfor, vi har søgt at sætte en tidsklausul på udvalgsarbejdet, for med det forslag, vi kommer med her, har vi ikke til hensigt bare at lægge det hele ned i en stor bunke og sige: så venter vi, indtil det er kommet frem. Det er et spørgsmål om at sætte pres på.

Lad mig til slut bare sige dette, at jeg forstår på ministeren ikke mindst efter de seneste bemærkninger, at ministeren i hvert fald er så bevægelig, at vi under udvalgsforhandlingerne nok skal nå et resultat.

Hjortnæs: Det meget kraftige angreb på statens revalideringscentre, som fremkom her, giver mig nu grund til at sige ganske kort, at der er ingen, der ved bedre end revalideringscentrene, at de ikke fungerer alt for hensigtsmæssigt; lad mig sige det på den måde. Men der er ikke rigtig nogen i politikerkredse, der har interesseret sig for, hvorfor revalideringscentrene ikke fungerer alt for hensigtsmæssigt. Revalideringscentrenes personaleorganisation og revalideringscheferne har gang på gang gjort opmærksom på mange af de alvorlige problemer, der rejser sig for revalideringscentrene, men man har aldrig rigtig fra ansvarlig side villet gå ind i en tilbundsående debat om disse problemer. Jeg tror dog ikke, at tiden her er inde til at drøfte revalideringscentrenes problematik, det er den alt for kompliceret til. Jeg ville gerne have lejlighed til at gøre denne bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henning Philipsen: Jeg vil gerne sige til hr. Hjortnæs, at jeg er taknemlig for hans sidste bemærkninger, for de bekræfter det, som jeg sagde, og jeg synes derfor, der er særdeles god grund til netop at undersøge dette her, ikke mindst af hensyn til personalet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til Rask-Ørsted Fondets bestyrelse (i stedet for Merete Bjørn Hansen).

Valgt blev: *Johan Philipsen.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Knud Østergaard* har jeg modtaget meddelelse om, at han på grund af sygdom ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 1 måned, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 14. d. m. og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 10. december, kl. 11 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Knud Østergaard.*
- 2) *Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Knud Østergaard.*
- 3) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til ministeren for udenrigsøkonomi, europæiske markedsanliggender samt nordiske anliggender af Poul Dalsager m. fl.*
- 4) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven.
- 5) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om skoleskibsafgift.