

[Juul-Madsen.]

Jeg er vel opmærksom på, at nærværende forslag ikke løser alle problemer, heller ikke for de pensionister, jeg omtalte før. Men loftet over grundskylden vil løse nogle af problemerne. Andre af problemerne vil løses ved vort forslag om ændret beskatning af det såkaldte „overskud på ejendomsskemaet“. Og endelig må jeg måske tilføje, at vi ikke står fremmed over for den tanke, at vi bør kunne finde frem til at sikre, at pensionister i parcelhuse ikke skal betale højere ejendomsskatter end i det sidste år umiddelbart forud for pensioneringen.

Ud fra disse synspunkter skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets hurtige og velvillige behandling.

Jeg skal endvidere tillade mig for det høje folketing at fremsætte *forslag til lov om ændring af ligningsloven*.

Lovforslaget omfatter to forskellige ændringer.

Den ene drejer sig om at give ret til standardfradrag til indehavere af ejerlejligheder i lighed med parcelhusejere. Der er ikke nogen rimelig begrundelse for at mene, at der ikke er udgifter forbundet med vedligeholdelse af ejerlejligheder. Og indehaverne af disse bør derfor have samme ret til at fradrage vedligeholdelsesudgifterne som parcelhusejere.

Det andet forslag er stillet, fordi vi finder det vigtigt at stimulere opsparingen i parcelhuse og ejerlejligheder. Det er urimeligt at straffe de mennesker, som efterhånden har nedbragt deres lån i ejendommen eller lejligheden så meget, at lejeværdien af egen bolig overstiger udgifterne til ejendomsskatter, renter på prioritetsgælden og udgifterne til vedligeholdelse, i hvilket tilfælde der foretages en regnskabsmæssig forhøjelse af den pågældende ejers skattepligtige indtægt og dermed en forhøjelse af indkomstskatten.

Som reglerne nu er udformet, indebærer de ikke noget incitament til at afdrage gælden i huset eller lejligheden så hurtigt som

muligt. Tværtimod føler mange en tilskyndelse til at optage nye lån for at forhindre, at der opstår det såkaldte „overskud på ejendomsskemaet“.

Undlader vi derimod at beskatte dette overskud, vil vi stimulere de pågældende til at bringe underskuddet ud af verden, fordi de derefter ved yderligere afdrag på deres gæld vil opnå den fordel, at besparelsen i renteudgift bliver skattefri.

Forslaget vil derfor medvirke til at skabe den større nyopsparing i vort samfund, som alle efterlyser.

Betydningen af forslagens gennemførelse vil naturligvis være forskellig for de forskellige kategorier af ejere af parcelhuse og ejerlejligheder. Størst umiddelbar betydning vil forslaget have for de pensionister, der bor i deres eget parcelhus, og som kun har meget beskedne indtægter ved siden af folkepensionen. Ikke blot undgår de ved forslagens gennemførelse at skulle betale skat af en helt fiktiv indkomst — det er jo især ældre mennesker, der har nedbragt prioritetsgælden — men de vil efter forslaget også undgå det nuværende og meget betydelige nedslag i pensionstillægget. For denne kategori af pensionister vil forslagens gennemførelse betyde en meget væsentlig lettelse af deres økonomiske situation.

Hensynet til netop at sikre, at det bliver de relativt dårligst stillede af parcelhusejerne m. fl., der får de største fordele, er baggrunden for, at vi stiller forslag om, at man ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst kun skal kunne se bort fra de første 4.000 kr. af et eventuelt overskud på ejendomsskemaet. Fastsætter man ikke et sådant maksimumsbeløb, vil fordelene for ejere af virkelig dyre parcelhuse eller lejligheder kunne løbe op i meget store beløb.

Skattedepartementet har skønnet, at det provenumæssigt vil koste stat og kommuner imellem 35 og 50 mill. kr. årligt, hvis man undlader at beskatte parcelhusejernes overskud på ejendomsskemaet. Forudsætningen for denne beregning var, at der ikke fastsattes et maksimumsbeløb, hvorfor provenu-