

[Nathalie Lind.]

Vi hørte i går i tv, at boligministeren kommer med et forslag om at lempe grænserne for boligsikringen og lade den gå op til omkring 59.000 kr.s indtægt. Selv om der, som man har kunnet læse i aviserne, har været trusler om demonstrationer fra forskellige pressionsgrupper, finder vi alligevel ikke, at det er den rigtige handling at foretage i dette øjeblik.

Der står i bemærkningerne, at der er et påtrængende socialt og pædagogisk behov for denne ændring. Jeg tror, vi er mange i denne sal, der kunne påvise andre områder, hvor der var større og mere påtrængende sociale behov.

Ændringen skal i øvrigt efter lovforslaget ses i lyset af socialdemokratiets principielle ønske om, at ophold i børneinstitutioner må være gratis. Vi diskuterede det i foråret, men vi kan vist alle være enige om, at en sådan ændring vil kræve så betydelige udgifter, at det ikke er det først fornødne, der er tale om her. Ligegyldigt hvilken dækningsgrad vi forudsætter, ved vi, at det er milliardbeløb, der i så fald skal ofres på drift af daginstitutioner. Vi finder fra venstres side, at vi tjener den sag, vi vel kan være enige om: en bedre dækning med institutionspladser, bedst ved først og fremmest at anvende de økonomiske midler til at foretage udbygning af pladserne.

Inden vi tager store principbeslutninger om, hvordan det skal være i fremtiden, vil vi gerne have med ind i vurderingen, om ikke et større børnetilskud, specielt til de mindste børn, var en mere hensigtsmæssig ordning end et større tilskud til institutionen.

Men alt dette ligger som sagt ud i fremtiden. Det nære er, hvilken holdning vi skal indtage for at skabe rimelige kår for befolkningen i dag, hvor vi har en dækningsprocent for børnehaver, hvor den er højest, på ca. 20. Derfor må jeg sige, at det undrer mig, hvis socialdemokratiet virkelig i denne situation vil hævde, at der er et påtrængende socialt behov for at give lettelse også til de vellønnede akademikærgtepar. Det stemmer ikke helt med de udtalelser, man kan høre fra socialdemokratiet om, at lønforskellen vist er blevet for stor mellem de højt- og de lavtlønnede her i samfundet. Mon ikke mange lavtlønnede vil undre sig

over, at socialdemokratiet her vil indføre økonomiske lettelse også for de bedst stillede grupper?

Jeg har en enkelt bemærkning i øvrigt til ministerens forslag om, at udgifterne ved tandplejen nu også skal betales af staten. Det undrer mig, når der tales om, at det skal ses i forbindelse med en kommende udbygning af skoletandplejen. Skoletandplejen skal mig bekendt bekostes af kommunerne. Jeg ved, at det var et meget lille beløb, man oprindeligt mente den forebyggende tandpleje i børneinstitutionerne ville koste; jeg ser, der er tale om noget større tal nu, men vi kan vel få en forklaring på det i udvalget.

Vi er fra venstres side, som det er fremgået af det, jeg har sagt, kritisk indstillet over for dette lovforslag, også fordi vi ved, at der i de kommende år er andre områder, hvor der er større behov for en indsats. Her binder man sig, som fru Lis Møller nævnedes, også for en periode, hvor indtægterne fra importtolden er bortfaldet, til stigende offentlige udgifter.

Vi har ikke set budgetforslagene; vi ved ikke, hvordan udviklingen i de enkelte fagministeriers budgetter vil blive i de kommende år. Jeg har set af finanslovforslaget, at man budgetterer med en stigning i udgifterne til uddannelse af personale til børneinstitutioner. Det er jo også en ting, der må følge med op, hvis man vil realisere det, man ønsker: at få gode institutioner for børnene. Når regeringen har taget beslutning om at anvende disse 50 mill. kr., kunne det nok være interessant i udvalget at få en nærmere oplysning om, hvordan den planlagte udvidelse af uddannelseskapaciteten står i forhold til den forventede stigning i antallet af pladser.

Som sagt: tilslutning til forslaget skal man ikke vente fra venstres side, men vi vil i udvalgsarbejdet søge at få dets virkninger nærmere vurderet, og hermed mener jeg også, hvilke virkninger det har i forhold til den øvrige udvikling på det sociale område.

Ole Vig Jensen: Da mit partis ordfører, fru Grethe Philip, er forhindret i at være til stede, skal jeg fremsætte nogle bemærkninger til lovforslaget.

Under den forrige regering skete der en betydelig omlægning af forældrebetalingen