

[Gert Petersen.]

den afstemning, som skete i De Forenede Nationer. Jeg ved ikke, om statsministeren ønsker at kommentere det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungdomsforsorg. (Ændrede tilskudsregler for daginstitutioner).

(Lovforslaget (nr. 46) findes i tillæg A. sp. 843, fremsættelsen i tidenden sp. 806).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Albertsen: Da vi den 12. marts i år — det var 3 dage før Cæsars dødsdag — beskæftigede os med denne lovgivning, tror jeg også, vi næsten begyndte at skrive dødsattesten for den regering, der dengang havde magten her i landet. Jeg var dengang forholdsvis optimistisk med hensyn til disse muligheder, og det viste sig, at denne optimisme var berettiget.

Vi stemte om en lovgivning, hvor udgangspunktet var, at der skulle opnås besparelser, og disse besparelser skulle opnås ved, at forældre skulle betale større bidrag for deres børn på vuggestuer, i børnehaver og fritidshjem.

Under det udvalgsarbejde, der var gået forud, var der sket forskellige ændringer med lovforslaget. F. eks. havde man tidligere overladt til kommunernes skøn, om de ville yde friplads, når det drejede sig om folk i visse indtægtsgrupper. Dette „kan“, som var retningslinjen, blev ændret til ordet „skal“, og det har utvivlsomt rundt omkring i mange kommuner influeret på ydelsesernes form, og jeg skal ikke undlade at sige, at fra forskellig side er der kommet materiale frem, som godt kunne tyde på, at denne ændring måske ikke var helt velmotiveret, uanset de bedste intentioner på dette område. Jeg tror, at det er en af de ting, vi skal beskæftige os lidt med i socialudvalget, når lovforslaget her kommer til behandling dér.

Det, der var udgangspunktet, var altså ønsket om en besparelse og en flytning af udgifterne, således at forældrene skulle be-

tale mere. Dette forslag hang sammen med andre tilsvarende foranstaltninger: man fratog dem over 80 år et særligt tillæg, man forhøjede betalingen for fritidsundervisning m. m. Det var altså et led i en lang række nedskæringsforslag. Efter at man fra forskellig side er blevet konfronteret med resultaterne af denne lovgivning, må man nok sige, at det er tvivlsomt, om der er tale om en besparelse, måske snarere tale om en merudgift.

Der har fra en enkelt kommune været nævnt tal, som kunne give en forventning om, at det i stedet for en besparelse på 50 mill. kr. måske snarere var blevet en merudgift på 100 mill. kr. Det er der nok grund til at få afklaret nærmere. Jeg har på det seneste fået at vide, at der ikke bliver tale om så store tal, men efter alt at dømme er besparelsen nok røget ud i den blå luft, ikke som følge af den daværende ministers ønske, men som følge af de ændringer, der blev foretaget i udvalget. Det var dog ikke anderledes, end at da lovforslaget var til tredje behandling her i tinget, blev tallet, besparelsen på 50 mill. kr., stadig væk opretholdt.

Siden da er der så sket disse forhøjelser rundt omkring, og det har givet anledning til stærk reaktion og megen utilfredshed. Nu står vi altså ved en afgørelse, som stiler mod at vende tilbage til den form for refusion, der blev ydet indtil revisionen i foråret.

Man kunne måske overveje, når der nu er økonomisk og politisk vilje — og jeg takker socialministeren og økonomiministeren, fordi de har vist denne politiske vilje og denne forståelse for dette problem — om man skal vælge den vej, som her er foreslået med en ændring af statsrefusionen, eller man måske snarere skulle betræde den vej at forhøje indtægtsgrænserne for at få halve og hele fripladser. Jeg tror, at den vej, man her peger på konkret, er mere realistisk, ellers ville man nok komme ud for debatter om, hvorvidt det nu var rimeligt at give fripladser, når folk måske var kommet op på relativt pæne indtægter. Men også disse ting kan vi selvfølgelig tale om i udvalget; jeg tror, at ministeren er indforstået med, at man drøfter disse ting.

Jeg glæder mig over den linje, som dette lovforslag er udtryk for, og jeg er overbevist om, at den strid, der var i foråret, da man drøftede og tog stilling til disse ting, er for-