

[Handelsministeren.]

vort ønske om at fjerne § 14 jo udelukkende er knyttet netop til, at vi har haft en lang årrække med den eksisterende lov uden nævneværdige reaktioner, og det samme skal være mit svar til fru Eva Uhrskov. Det er nok rigtigt, når fru Eva Uhrskov lidt spøgende siger, at den samme argumentation kunne min forgænger nok have brugt i 1968; han sidder også og ærgrer sig nu, kan jeg se, over, at han ikke gjorde det. Men jeg vil gerne sige, at 16 år, hvor en lov ikke giver anledning til reaktion fra implicerede parter side, er et overvældende argument for, at man har ramt nogenlunde rigtigt.

Jeg vil også gerne sige både til hr. Christophersen og til fru Eva Uhrskov, at dette, at vi ønsker at fjerne § 14, bestemt ikke må tages som et udtryk for, at vi ikke meget gerne vil være opmærksom på enhver kommende nødvendig ændring, ajourføring og modernisering af loven om arbejdstageres opfindelser. Det har vi nøjagtig samme muligheder for, som hvis § 14 stadig eksisterede. Jeg tror, jeg kan love på handelsministeriets og handelsministerens vegne, at vi med interesse skal følge, om der kan opstå nødvendighed af at ændre loven.

Det er os ikke bekendt, at en eventuel tilslutning til et større marked skulle kunne nødvendiggøre sådanne ændringer; jeg skal frasige mig enhver mistanke om, at vi skulle have haft andre hensigter end at gøre tilværelsen lidt lettere for folketinget og for handelsministeriet, og jeg skal love, at vi øjeblikkelig, hvis ændringer forekommer os nødvendige eller vi gøres opmærksom på rimelige ændringer, skal fremsætte nyt forslag om ændring af loven om arbejdstageres opfindelser.

**Eva Uhrskov:** Jeg vil gerne takke ministeren for hans svar, og så vil jeg tillade mig lige at nævne, hvad hr. Ib Thyregod sagde ved forhandlingen om denne lovgivning i 1966, hvor han netop fremhævede, at det er meget vigtigt, at den lovgivning, vi indfører på områder, som er af betydning for er-

hvervslivets konkurrenceevne, er indrettet med henblik på den lovgivning, som findes eller kan komme til eksistens inden for fællesmarkedet. Det var noget, han sagde i forbindelse med, at man ikke skulle lade et fællesnordisk initiativ hindre et samarbejde med fællesmarkedslovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om Københavns Fondsbørs.*

(Lovforslaget (nr. 33) findes i tillæg A. sp. 477, fremsættelsen i tidenden sp. 714).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Poul Dalsager:** Dette lovforslag har jo sin baggrund i en betænkning, der er afgivet af et udvalg, som har været nedsat til revision af fondsbørsordningen. Betænkningen er afgivet i marts 1971. Vi hilser lovforslaget velkommen fra socialdemokratiets side, da det indeholder nogle ændringer, som vi tidligere fra socialdemokratiets side har efterlyst, og jeg vil gerne complimentere handelsministeren for den hurtige fremsættelse, som her er sket, idet jeg dog samtidig gerne vil sige, at efter min opfattelse er lovforslaget først og fremmest egnet til et indgående udvalgsarbejde.

Den nugældende lov stammer som bekendt fra 1930, og bestemmelserne i loven daterer sig helt tilbage til loven fra 1919. Når man har iagttaget den udvikling, der er sket i børshandelen siden da, et formidabelt opsving i udstedelsen af de papirer, som noteres på børsen, er det klart, at vi i folke-