

[Finansministeren.]

nu også er rimelige i forhold til den problemstilling, der ligger her.

Mads Eg Damgaard: Jeg vil gerne have lov til at sige til finansministeren, at i min beklagelse over, at lovforslaget kommer så sent frem, var det nærmest konserverefremstillingsprocessen, jeg tænkte på.

Sagen er nemlig den, at det er meget farligt at lægge denne meget store industri hindringer i vejen for at udnytte sin produktion bedst muligt. Det hænger igen sammen med, at hvis konserverindustrien tidligere på året havde kunnet se konsekvenserne af denne lov noget tydeligere, ville deres sáningsplan måske have set lidt anderledes ud, for den fastlægges jo i nogen grad i efteråret.

Det er jo sådan, at denne lovgivning, som ser ret tilforladelig ud, i virkeligheden berører en kolossal masse mennesker, så jeg vil nok tro, at vi får besøg af en del folk i udvalgsarbejdet. Det har jeg heller ikke noget imod, men vi skal virkelig skynde os for at få lovforslaget behandlet.

Hermed sluttede forhandlingene.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdstageres opfindelser.

(Lovforslaget (nr. 34) findes i tillæg A sp. 469, fremsættelsen i tidenden sp. 719).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Dette af handelsministeren fremsatte lovforslag går ud på at fjerne en revisionsbestemmelse i loven, nemlig § 14.

Loven som sådan har allerede 5 gange tidligere været grundigt behandlet i tinget og i

udvalg, uden at der af den grund er fremkommet særlige ændringer. § 4, som særlig gav anledning til debat, er bortfaldet i og med patentlovens vedtagelse i december 1967. Der har heller ikke af de interesserede grupper været rettet nogen henvendelse til ministeriet vedrørende forslag om ændring af loven.

Derfor skal vi fra den socialdemokratiske gruppes side anbefale lovforslaget til vedtagelse, og vi skal ikke insistere på udvalgsbehandling. Vi giver trygt denne anbefaling, idet loven jo til enhver tid af dette høje ting kan tages op til revision, hvis det ønskes.

Knud Thomsen: Det er et dristigt forslag, den højtærede handelsminister kommer med her. Jeg skal kun sige i al korthed, at vi i det konservative folkeparti kan tilslutte os dristigheden og gerne vil støtte ministeren.

Christophersen: Ja, jeg skal heller ikke gøre så vældig meget ud af denne sag, som jo ikke har de helt store politiske perspektiver, selv om man vel nok må sige, at det i årenes løb synes at have været lidt vanskeliggere at slippe af med revisionsfristen, end man egentlig skulle tro. Det hænger selvfølgelig sammen med, at der tidligere var visse betænkeligheder knyttet til 1955-lovens oprindelige udformning, og samtidig var der en forhåbning om, at man kunne nå frem til en fællesnordisk lovgivning. Både betænkelighederne og forhåbningen synes i øjeblikket at være forsvundet, og derfor forstår vi godt fremsættelsen af ministerens forslag.

Jeg vil dog godt lige nævne et par enkelte ting, som jeg mener kunne gøre det naturligt, at man overvejede, om der alligevel var behov i hvert fald for en ny revisionsfrist. Det er ikke, fordi jeg dermed ønsker at besvære handelsministeren, men der har jo i de senere år fundet forhandlinger sted om, hvorvidt det var muligt at nå frem til en europæisk patentkonvention, idet der har været drøftelser mellem 17 europæiske lande om dette problem. Så kan man sige, at patentlovgivningen vedrører ikke direkte dette, men det er muligt, at der af en sådan patentkonvention kunne komme visse afledte virkninger.

Det, jeg specielt tænker på, er, at man vælger at gå over til det tofasesystem, man