

[Hanne Budtz.]

lende, slet ikke i forhold til det helt principielle om kvindens selvstændighed.

Det ville egentlig også være rart, om man for en gangs skyld i en del af dansk lovgivning, hvor det drejer sig om økonomi, dog ville se positivt på ægteskabet, således at ikke alle love skal tilskynde folk — selv om det på dette område gælder i mindre grad end tidligere — til at opløse deres ægteskab eller tilskynde dem til at undlade at indgå ægteskab.

Jeg håber derfor på et positivt svar.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg tror ikke, jeg kan give noget særlig positivt svar.

Jeg vil dog sige, at hvis der skulle være et eller andet, man kan rette i kildeskatteloven, så vil jeg gerne gøre det, fordi det princip, der ligger til grund for kildeskattelovens bestemmelser på dette område, nemlig at formueindtægter ikke er under særskilt beskatning, kan siges at have ført til visse lidt urimelige konsekvenser. Vi kan tage sådan noget som f.eks. sygekassebidraget, men det forsvinder jo nu ved nyordningen for sygekasserne; når det skal dækkes over skatten, så er det jo ude af billedet. Man kan også rejse det spørgsmål, om det er helt rimeligt, at f. eks. underskud på eget hus altid skal fradrages i mandens indtægt. Det har været rejst adskillige gange f. eks. for et ægtepar, hvor manden studerer og hustruen tjener pengene, hvor det er hos hustruen man skal foretage fradraget for at få noget ud af det. Den slags mindre ting vil jeg da gerne se på om man kan rette på, men det har ikke været nævnt af spørgeren; jeg ved ikke, om det er det, spørgeren tænker på.

Ellers vil jeg sige, at det er jo svært at svare på et så generelt spørgsmål som det, fru Hanne Budtz her har stillet. Det er jo et rent politisk spørgsmål. Når fru Hanne Budtz nu siger, at det er på tide at få sambeskatningen ophævet, må jeg sige: ja vel, men hvorfor er det så ikke sket, medens spørgerens parti havde æren af at sidde i en regering, der kunne rette det? Det er da ikke så længe siden, de konservative sad i regering, og man har haft 3½ år til at klare det i.

Der siges ikke noget om, hvad man mener med, at sambeskatningen skal ophæves. Det

havde jo været rart, hvis vi kunne have fået lidt mere konkret at vide om det.

Jeg må fastholde, som jeg har sagt det så mange gange, at sambeskatningen er ophævet på meget, meget væsentlige områder for kvindernes vedkommende, og det ved jeg fru Hanne Budtz selv har sagt ved forskellige lejligheder i den forrige regerings tid, når der var diskussion om det. Det er vel rigtigt at sige, at 95 pct., måske mere, af samtlige hustruindkomster i dag er selvstændigt beskattede. Det er et meget, meget stort fremskridt, det er jo al lønindkomst, det er al indkomst ved selvstændig virksomhed hos hustruen, pensionsindtægter og understøttelser — alt det er med under det, vi kalder for særskilt beskatning, og det er jo i realiteten en selvstændig beskatning af hustruindkomsterne. Det, vi ikke har villet, er at åbne mulighed for, at ægtefællerne kunne flytte formuen imellem sig på en sådan måde, at de skaffede sig en, efter nogles opfattelse urimelig, skattemæssig gevinst, som andre skatteydere så skulle betale. Det er jo det, vi hele tiden må huske på; det er det, man skal overveje, hver gang man skal foretage en ændring af vores skattelovgivning: hvem skal betale for de ændringer, der sker i skattelovgivningen?

Det, som spørgeren her er ude på, er, at man også for formueindtægternes vedkommende skal gennemføre en særbeskatning, som i øvrigt er meget vanskelig at gennemføre. Her kunne jeg godt stille et spørgsmål til fru Hanne Budtz: hvordan skal man gøre det? Hvad med alle de ægteskaber, hvor der ikke er særeje f. eks.? Fru Hanne Budtz ved nemlig lige så godt som jeg, at det er uhyre vanskeligt at arbejde med disse sondringer, hvis man skal dele formuerne og formueafkastet imellem ægtefællerne. Det er også en grund til, at man har fastholdt det princip, at stort set er hustruindkomsten en særskilt indkomst, der går til særskilt og selvstændig beskatning, men formueindtægter kommer som princip ikke med, for her kan ægtefællerne manipulere med formueplaceringen på en sådan måde, at de opnår en uberettiget skattegevinst, som andre skatteydere skal betale. Dette hovedsynspunkt tror jeg altså vi må fastholde.

Jeg ved ikke, om fru Hanne Budtz — og jeg ved ikke, om hun taler på sit partis