

## [Valbak.]

de samme, som forfølges i de lovforslag, vi behandler i dag, og dem kan mit parti give sin tilslutning. Men når jeg har opholdt mig lidt ved denne sags politiske forhistorie, er det, fordi det minder i hvert fald mig om de fristelser, vi har i det høje ting og tit kan falde for, nemlig at haste til hurtigt opstillede løsninger på meget komplicerede problemer alene på grund af enkeltstående dramatiske hændelser og skæbner. De bagved liggende problemer er jo som regel så dybtgående, at de desværre yderst sjældent finder en egentlig løsning gennem reglerne ude i det område, hvor symptomet viser sig med dramatisk effekt.

Med en ændring af reglerne kan vi vel forhåbentlig nå til at give en udvikling et hensigtsmæssigt drej, hvis vi vel at mærke tildeler os selv den tid, der skal til for at lave de regler, som er egnede til formålet uden at have utilsigtede sidevirkninger.

Vor tilslutning til lovforslaget om ændring af myndighedsloven er uforbeholden, så uforbeholden, at vi end ikke har noget ønske om udvalgsarbejde om dette lovforslag.

Adoptionslovforslaget vil vi derimod gerne have lejlighed til at se nærmere på i udvalg. Der er jo tale om en fuldstændig revision. Om de fleste af lovforslagets 31 paragraffer er vi enige. Om resten er vi ikke på forhånd uenige. Men det er dem, vi vil lægge vægt på at få drøftet, få prøvet af over for andre mulige løsninger, få vejret osv.

Det drejer sig især om nydannelserne omkring samtykke og tvangsadoption. Problemet har vel været og er at finde en balance. På den ene side har vi den øvrige lovgivning om børn, her specielt børneforsorgslovgivningen, dens tilbudslinje, dens sigte. Loven hviler på frivillighed, ikke på tvang. Loven forpligter forsorgen til at anvende hjælpeforanstaltningerne med sigte på at vedligeholde, stabilisere eller retablere forbindelse imellem barn og normale forældre. Heroverfor står så behovet for at have regler, der i undtagelsestilfælde gør brud på den almindelige linje af hensyn til barnet.

Det, vi må drøfte, er da, om man med lovforslaget har ramt så tæt på balancepunktet, som det er muligt. Vi må drøfte,

om det er hensigtsmæssigt at opretholde en tilbagekaldelsesret for samtykke, efter at vi indfører en betryggende procedure forud for og i forbindelse med afgivelse af samtykke. Vi gennemfører jo med lovforslaget regler, der sikrer tid for rolig overvejelse, for nøje vejledning om retsvirkningerne og for skriftlighed lige over for kompetent offentlig myndighed. Spørgsmålet er da: tjener det nogen af parternes sande interesser, den, der bortadopterer inklusive, at der efter denne proces fortsat kan hænge en muligvis skadelig tvivl i luften? Jeg ser, at plejehjemsforeningerne, jeg ser, at mødrehjælpen mener, at der kan være behov for uigenkaldelighed, og jeg ser også, at der i en mindretalsudtalelse gives udtryk for samme holdning. Jeg mener i øvrigt, at denne mindretalsudtalelse som helhed må indgå i vore drøftelser i udvalget.

Jeg ser på den anden side også, at Europa-konventionen forudsætter en tilbagekaldelsesmulighed, men andre af konventionens bestemmelser tyder så på, at man forudsætter, at de enkelte lande har andre bestemmelser, der kan løse eventuelle problemer. Jeg tænker her på lovbestemmelser om fratagelse af forældremyndigheden med den virkning, at samtykke ikke behøves for videre adoption. Her i landet er mulighederne for at anvende den fremgangsmåde meget begrænsede. Ud fra en samlet vurdering vil derfor en regel om uigenkaldelighed måske næppe bringe os ud til kanten af de beskyttelseshensyn, som konventionen tilsigter at tilgodese.

Lovforslaget søger sig vej ud til en løsning med en undtagelsesbestemmelse om, at man kan se bort fra tilbagekaldelsen. Anvendes bestemmelsen efter sin hensigt, vil den, så vidt jeg kan se, opfylde sit formål, nemlig at tjene det konkrete barns tarv, men den konkrete mor havde været bedre tjent med, at samtykket i sin tid var uigenkaldeligt.

Men lad os nu få en rolig drøftelse i udvalget om dette spørgsmål, og det gælder også forslaget til løsning af problemerne i de tilfælde, hvor der er åbenlyst behov for adoption af hensyn til barnets tarv, men hvor samtykke ikke foreligger.

Betænkningen giver gode grunde for, at man skal lade være med at formulere en lovbestemmelse med hjemmel til at foretage