

[Gert Petersen.]

danske folketing herved kan bidrage til at skabe forståelse i den amerikanske opinion — jeg tror nemlig, den amerikanske opinion betyder umådelig meget, derved adskiller USA sig fra en hel del andre lande her i verden — for, at de vestlige lande, som hører til samme kulturkreds som USA, siger fra og tilslutter sig det standpunkt, at nu må de amerikanske tropper forlade krigsskuepladsen derude.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Der er nu fremsat følgende ændringsforslag (se sp. 5154) til forslaget om motiveret dagsorden af Jørgen Peder Hansen: (se sp. 5047). Også dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Jørgen Peder Hansen: Vedrørende det sidste af hr. Gert Petersen stillede ændringsforslag vil jeg gerne sige, at den socialdemokratiske gruppe ikke kan medvirke til gennemførelsen af dette.

Jeg skal endvidere gøre bemærkninger til de øvrige ændringsforslag, der er stillet. Det ændringsforslag, der er stillet af hr. Poul Hartling, kan vi ikke medvirke til i socialdemokratiet. Det ændringsforslag, der er stillet af hr. Stinus vedrørende indstilling af alle udenforstående stormagters levering af krigsmateriel, kan vi stemme for. Det første af hr. Gert Petersen stillede ændringsforslag vedrørende krigsfangeproblemet kan vi stemme for.

Endelig skal jeg tillade mig at gøre opmærksom på, at der i den dupliserede og omdelte udgave af det dagsordensforslag, der er stillet af mig tidligere under debatten, må være indløbet en trykfejl, når jeg sammenholder det med det udkast, jeg har. I forslagens punkt 2 står der i det omdelte dagsordensforslag til slut: „... af alle udenforstående styrker fra krigsskuepladserne i Indokina“. Der skal stå: „... af alle udenforstående magters styrker fra krigsskuepladserne i Indokina.“

Første næstformand (Grete Hækkerup): Vi har nu fået denne korrekturrettelse til forslaget til motiveret dagsorden, hvor vi altså i punkt 2 får indføjjet ordet „magters“ foran „styrker fra krigsskuepladserne i Indokina.“

(Kort bemærkning).

Frode Jakobsen: Den socialdemokratiske dagsorden har jo gennemgået forskellige ændringer. Efter min opfattelse har det alt sammen været forbedringer. Jeg omtalte en af dem i mit første indlæg, den om at vise interesse også for andre krigsfanger end de forholdsvis fåtallige amerikanere. Det er jeg glad for. Desværre synes jeg ikke, der er opnået fuld klarhed med hensyn til den tvetydighed, som jeg og vel næsten alle andre talere har vendt sig imod, ordet „udenforstående“. SF's ændringsforslag vil fjerne den tvetydighed. Derfor vil jeg stemme for det. Skulle det blive stemt ned, vil jeg beklage det.

Alligevel finder jeg, at det gennem udenrigsministerens tale og gennem hele debatten er blevet noget klarere; i hvert fald er der én ting, der står helt klart, og det er, hvem fordømmelsen gælder. Jeg kunne naturligvis ikke tænke mig at stemme imod denne fordømmelse sammen med venstre og de konservative med det modsatte motiv. Det ville det jo være. Men for første gang er det altså sket, at folketinget i vor udtalelse om amerikanernes krig i Vietnam anvender ordet „fordømmelse“. Det er noget meget betydningsfuldt. Det er det springende punkt i international debat, i FN osv., om det er fordømmelse eller beklagelse. Og kan der endelig samles et stort flertal i folketinget om at fordømme amerikanernes krig i Vietnam, så ønsker jeg naturligvis ikke at mangle i det flertal.

Udenrigsministeren (K. B. Andersen): Jeg vil gerne først over for formanden beklage, hvis det — jeg siger hvis, for jeg er ikke sikker på det, men jeg har en fornemmelse af det — er ved den del af skrivning og andet, jeg har ansvar for, at det ord er faldet ud, som går igen hele vejen i min argumentation, i mit manuskript, både i går og i dag; i så fald beklager jeg, men jeg takker for, at det er taget på den lette måde.

Jeg vil gerne vedrørende hr. Gert Petersens ændringsforslag nr. 2 sige, at det kan regeringen ikke anbefale at stemme for.

Hermed sluttede forhandlingen.