

[Finansministeren.]

ske også derfor, man ikke har brugt § 54 i den tidligere regerings tid. Vi ved ikke noget om, hvem der har villet, og hvem der ikke har villet.

Der var en interessant bemærkning fra hr. Lembourn om, at ophævelse af sambeskatningen havde man ikke kunnet få tilslutning til. De konservative havde arbejdet ihærdigt osv., men det havde man skam ikke kunnet få tilslutning til. Hvor? Hos hvem? Man har som sagt haft regeringen i 3 1/2 år. Jeg ved ikke, om det var de radikale eller venstre, der ikke ville gennemføre en ophævelse af sambeskatningen. Kan vi ikke få det at vide? Det mener jeg også offentligheden har krav på at få at vide, når man her fra konservativ side siger, at det har man arbejdet på hele tiden, men man har ikke kunnet få tilslutning til det.

Og så også lige en bemærkning om dette med Poul Dahlgaard-udvalget. Jeg synes ærlig talt ikke, hr. Lembourn kan være bekendt heroppefra at sige den slags ting. Man havde bedt udvalget om en undersøgelse bl. a. med henblik på at få en definitiv kildeskat, og så sagde hr. Lembourn, at så havde arbejdet ændret karakter undervejs, og det kunne man ikke gøre for. Det kan vel ikke forstås på anden måde, end at så skulle man ved regeringsskiftet have begyndt at blande sig i det. Det er 100 pct. forkert. Der har siddet et udvalg med folk udpeget af den tidligere regerings finansminister, et uafhængigt og sagkyndigt skatteekspertudvalg, som er kommet med en betænkning, og der er absolut ikke givet direktiver eller ændringer i direktiver fra min side til det udvalg. Jeg har ikke blandet mig i det på nogen som helst måde. Jeg forstår altså, at man ikke kan tage det resultat, som dette udvalg kommer med, selv om man selv har nedsat udvalget og selv udpeget de mennesker, der sidder i dette udvalg. Men dette udvalg kommer altså med det resultat, at det siger nej til den kumulative kildeskat og for så vidt også til slagordene om den definitive kildeskat, og går ind for, at vi skal foretage forskellige forbedringer i det nuværende system, og det er jeg ganske godt tilfreds med i hvert fald.

Til hr. Jens Foged vil jeg sige, at jeg vil gerne se på, om der er ændrede forudsætninger med hensyn til pengeinstitutternes mu-

ligheder for at gennemføre en ordning. Der er absolut ikke nogen afvisning fra min side, og jeg har ikke spor imod, at vi ret omgående optager forhandlinger med pengeinstitutterne, måske postgiroen også, for at se, hvilke muligheder der er, men det betyder ikke, at det så kan gennemføres omgående, for jeg forudser, at det er en meget, meget vanskelig ting at gennemføre, men derfor kan man da godt gå i gang med forhandlingerne.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg gerne sige, at jeg bebrejder ikke nogen af de tidligere tre regeringspartier, at de ikke er kommet med et nyt system. Det har jeg aldrig bebrejdet dem. Jeg bebrejder dem kun, at de i dag, efter at de har siddet i 3 1/2 år uden at komme med noget nyt system, pludselig kan gennemføre et nyt system. Det er det, man står og siger heroppefra, og det synes jeg ikke man skal gøre.

Med hensyn til det kumulative system med løbende rettelser, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, føler jeg kun trang til at sige én ting: det kan ikke nytte noget at fremstille dette system, som om det var den helt store velsignelse. De radikales forslag er gennemgået i udvalget, det er aftrykt i udvalgets betænkning, og det er afvist. Der er nogle bemærkninger, som peger på det centrale i afvisningen. Hvis man havde fulgt de radikale, kunne den mand eller kvinde, der var blevet arbejdsløs eller syg, have risikeret at skulle betale en meget høj skat, fordi man netop skulle betale denne skat i måneden efter, at man faktisk havde haft indtægten. Det har i hvert fald ikke noget med samtidighedsskat at gøre, det er det modsatte af det, vi gerne vil opnå ved kildeskatten, så jeg tror ikke, der er nogen som helst mulighed for at komme videre ad den vej. Men jeg er stadig væk åben over for ethvert forslag, som kan føre frem til et bedre kildeskattesystem end det, vi har i dag. Jeg tror bare ikke på de fantasier, man her i dag har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Lembourn: Når jeg har givet udtryk for stor skepsis over for det nuværende skattesystem, er det netop, fordi man finder det nødvendigt for at få det til at fungere at give en så generel bemyndigelse som den, man søger her.