

[Hastrup.]

Det konservative folkeparti anser det derfor for rigtigt, at byggemomsrefusionen overføres fra finansministeriet til boligministeriet og dermed inkorporeres i den samlede vurdering af byggeriets forhold. Vi kunne ønske, at denne vurdering kom til at indgå som et led i bedømmelsen af den samlede boligproblematik.

Lovforslaget sætter en grænse ved 110 m² boligareal, men supplerer dette med bestemmelser om en særlig låneordning for børnerige familier. Mit parti har den fornemmelse, at denne låneordning vil føje et nyt og kompliceret led til de mange i forvejen eksisterende og til dels overordentlig udviklede tilskuds- og lånesystemer, som vi har på boligområdet. Der foregår jo en hyppig udskiftning af boliger, og alene dette kan skabe betydelige vanskeligheder, hvis ordningen skal administreres efter sin hensigt. Det konservative folkeparti vil derfor foretrække en løsning, hvorved m²-grænsen måske sættes lidt højere op end i ministerens forslag eller gøres mere fleksibel end i ministerens forslag, mod at man til gengæld ser bort fra den foreslåede låneordning.

Vi anerkender ministerens bestræbelser for at tilvejebringe en ordening, som ikke påfører statskassen øgede udgifter til trods for, at momsrefusionen forhøjes fra de nævnte 150 kr. til 165 kr. pr. etagemeter. Men vi håber, at disse bestræbelser kan realiseres på en mere hensigtsmæssig måde, og vi kan naturligvis ikke undlade at notere, at boligministeren, som tidligere mente, at momsrefusionen burde være ret væsentligt højere end de 165 kr., der nu er nævnt, nu erkender, at også ved fastsættelsen af dette beløb er der én ting, som er afgørende for os alle, nemlig hensynet til den statskasse, hvis problemer vi har pligt til at løse her i det høje ting.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne tilsige det konservative folkepartis velvillige medvirken til behandlingen af lovforslagene, idet vi dog finder, at de berører problemer,

der er så store, at de egentlig burde henvises til de generelle boligforhandlinger.

Jeg vil gerne slutté med at sige til boligministeren, at jeg går ud fra, at forslagene ikke får konsekvenser for dem, der allerede har disponeret i kraft af gældende lovgivning, altså med andre ord, at dette ikke får tilbagevirkende kraft for mennesker, som har sat sig i udgift i tillid til, at de kunne gennemføre f. eks. et byggeri med de momsregler, der gjaldt på det tidspunkt, da de indlod sig på deres engagement.

Christophersen: De lovforslag, vi skal behandle her i dag, er en række nye led i de initiativer, som boligministeren allerede i denne samling på andre områder har taget til at ændre og udbygge den omfattende regulerings- og subsidiepolitik, som ministeren er bekendt med at mit parti tværtimod mener man bør nedtrappe og forenkle, hvis der skal være sammenhæng og fornuft i boligpolitikken. Derfor tror jeg heller ikke, det kan overraske ministeren, at vi ser lidt kritisk på de lovforslag, han og hans kollega finansministeren her har fremlagt.

Jeg vil først gerne sige noget om forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. Der er i lovforslaget nedlagt en række bestemmelser, hvis væsentligste formål er at sikre en større grad af beskyttelse for lejeren mod husleje-forhøjelser, der fremkaldes af moderniseringer.

Jeg synes, det er rigtigt, inden jeg gør nogle bemærkninger om de enkelte forslag, at se lidt på, hvordan de bestemmelser, som ministeren nu foreslår, passer til de målsætninger, man efter vores opfattelse bør have på moderniseringsområdet.

Dér må vi efter vores mening på den ene side have det ganske klare mål, at moderniseringer ligesom saneringer bør fremmes i videst muligt omfang. En betydelig del af den bestående boligmasse kan ved fornuftige forbedringer af isolationsforhold, fyrringsforhold, sanitære forhold osv. gøres