

[Glarå Munck.]

ligminister, der fremsætter mange lovforslag, at han også tilgodeser de mange lejere, der bor i den gamle boligmasse.

Derfor kan jeg være enig med hr. Svend Jakobsen i, at dette boligforslag både har noget at gøre med beskyttelse af lejerne og noget af gøre med beskæftigelsen, men det har først og fremmest til formål at bevare og forbedre den boligmasse, der som sagt i overvejende grad er til rådighed. Så langt er vi enige med boligministeren.

Vi mener også, det er rigtigt, at man er nødt til at lovgive sådan, at man forsøger at stimulere interessen for forbedringer og for moderniseringer, selvfølgelig alt sammen under rimelig hensyntagen til udgiftsniveauet, og så når ministeren frem til, at vi har en mulighed, fordi vi har Grundejernes Investeringsfond, hvor man kunne prøve at få grundejerne til at hente nogle midler og bl. a. af hensyn til beskæftigelsen ekstraordinært sætte arbejde i gang. Men lovforslaget her er bygget op over samme læst som det lovforslag, der blev fremsat i december måned om midlertidig regulering af boligforholdene, og ved første behandling af det daværende lovforslag — jeg vil gerne her sige til hr. Svend Jakobsen, at det har ikke fået den meget hurtige behandling, da det stadig væk ligger i boligudvalget — gjorde mit partis ordfører, hr. Hastrup, opmærksom på, at han ikke syntes, at boligministeren havde været særlig heldig med sin udformning af det. Ikke desto mindre ligger udformningen af det lovforslag, der er til behandling i dag, meget nær op ad udformningen fra den 17. december.

Vi er, som jeg sagde før, enige i, at man må skulle kunne forbedre ejendommene på en sådan måde, at man helst ikke generer lejerne. På den anden side er det for naivt at tro, at selv lejere mener, at noget sådant kan gøres, uden at det kommer til at koste noget.

Hr. Svend Jakobsen understregede beskyttelsen og fremhævede det meget væsentlige, at boligministeren nu fastslår, at hvis modernisering og forbedring er af en sådan art, at det medfører op til en fordobling af huslejen, så har lejerne krav på at få anvist en anden bolig. Det lyder meget rigtigt, men kendsgerningen er ikke desto min-

dre, at mange husejere kun har én ejendom. Når vi så skal se på beskæftigelsen og på lejernes naturlige krav, strammer vi altså herved ejerens mulighed for at gøre boligforholdene mere attraktive, end de kan være i de gamle ejendomme, medmindre der gøres noget ekstraordinært.

Man kan også se sådan på det fra en lejers side, at hvis lederen nu ikke vil betale den højere husleje og altså skal have tilbudt en bolig, sådan som det er beskrevet i lovforslaget, vil den samme lejer kunne komme ud for et par år efter at stå i den ganske tilsvarende situation: så er han flyttet hen i en ejendom, der, fordi man holder sig til dette lejeniveau, også trænger til forbedringer. Derfor synes jeg nok, selv om vi meget gerne vil være med til at beskytte lejerne mest muligt, at vi må have drøftet dette spørgsmål grundigt.

Jeg skal lade være med at drille hr. Svend Jakobsen, der taler om genudlejningsforhøjelsen og fastslår, at når dette lovforslag er vedtaget, er vi nået tilbage til de fine forhold, hvor ens lejligheder betales med samme pris. Her i boliglovforslaget siger boligministeren jo, at hvis en lejer ikke har fået tilbudt en lejlighed, han kan anerkende, skal han slet ikke have nogen lejeforhøjelse i den ejendom, der er blevet moderniseret. Så vil hr. Svend Jakobsen altså igen opleve den situation, at lejlighedernes pris kan være forskellig i den samme ejendom, men her afskrækker det åbenbart ikke så meget.

Vi mener altså, at dels dette med de meget strenge bestemmelser om tilbud af ny lejlighed, dels spørgsmålet om ophævelse af genudlejningsforhøjelser skæmmer forslaget. Det undrer os ikke, at spørgsmålet om at ophæve genudlejningsforhøjelserne kommer med. Det ligger jo i den måde, hvorpå regeringen sammen med SF har tilrettelagt sin politik, at man regner med at kunne gennemføre det. Det gør det bare ikke, som hr. Svend Jakobsen sagde, så attraktivt for husejerne at låne midler i investeringsfonden og bagefter få tilkendt en forrentning på 6½ pct. i forbindelse med lejefastsættelsen, når de samtidig skal give afkald på den husleje-forhøjelse, de allerede har hjemme i dag. Dertil kommer, at det i Grundejernes Investeringsfond er deres egne penge, de skal gå hen og låne. Det er penge, de i dag