

[Lowzow.]

mål, men lad os samtidig fastslå, at dette lovforslag er et rudimentært administrati-
onsforslag, som udvider visse administrative
tidsfrister og grænser, men som sandelig
ikke anviser nye veje, som de er blevet ud-
formet i tanker over det meste af resten af
verden i den sidste tid.

Hvis jeg skal komme med tekniske be-
mærkninger til lovforslaget, som behøver en
grundig udvalgsbehandling, skal det være,
at jeg føler, at det farligste er ønsket om at
udvide administrationens chancer for at for-
længe tidsrammen for behandling af fred-
ningsplaner og fredningssager, så der kan gå
helt op til 5 år, og at jeg ikke tror, det er
netop det, befolkningen ønsker i øjeblikket.
Jeg tror, man tværtimod ønsker en begræns-
ning af administrationens muligheder for at
trække tiden ud, inden den borger, som sa-
gen drejer sig om, kan få et svar.

Der ligger også i lovforslaget nogle for
mig tvivlsomme formuleringer, som jeg
gerne vil overbevise mig om ikke kan gribe
ind i den almindelige lovfæstede erhvervs-
udfoldelse for landbruget i de åbne landzo-
ner. Jeg kan f. eks. ikke se, at det skulle
gøre spor, at vi fik tilplantet nogle arealer
med pyntegrønt, som er en ganske glim-
rende og velbetalt eksportvare, i stedet for
at man avler nogle andre afgrøder, som vi
tit har de største vanskeligheder med at
sælge. Jeg synes, det ville være ganske for-
delagtigt, hvis vi kunne få udvidet det om-
råde og dermed indtjene en meget let tjent
valuta.

Jeg kan ikke tænke mig, at kulturministe-
ren kommer med et forslag som dette, uden
at han kan fremlægge for udvalget, hvor
meget af Danmark der herefter vil være
berørt af lovgivningen. Jeg vil derfor meget
gerne have at vide: hvor meget udvider vi
de i dag af loven berørte områder ved den
indskrænkning, der sker ved søarealer og
ved åløb? Det må være et ganske enormt
område, vi udvider til, idet f. eks. at skelne
mellem vandløb med 2 m bundbredde og 4
m bundbredde er en meget stærk udvidelse;

men lad os eventuelt få svaret i udvalget,
jeg forventer ikke, det kan komme her i
dag.

Med den sidste naturfredningslov har
man søgt at trække al bygningslovgivning
ud. Dette ønsker vi også at fastholde, når vi
stadig kun behandler et forslag som dette.

Lad mig konkludere: vi vil arbejde posi-
tivt i udvalget, men vi har mange spørgs-
mål, og hvis vi skal være ærlige, havde vi i
dag hellere set en nytænkning inden for
denne sektor af lovgivningen, en nytænk-
ning, som havde taget hensyn til de admini-
strativt praktiske spørgsmål, samtidig med
at den havde bragt de mest moderne tanker
ind i dansk naturfredningslovgivning. Som
jeg for nylig har sagt under behandlingen af
et lovforslag om udstykning, synes vi, at
alle disse love efterhånden er så komplice-
rede for den almindelige borger, der kommer
i berøring med dem, at vi burde samle dem
under ét offentligt organ, hvor man kunne
henvende sig, og som så var forpligtet til at
søge udtalelser og afgørelser fra alle andre
relevante offentlige myndigheder, således at
det almindelige menneske ikke mere skulle
være nødt til at gå i angst for at have glemt
at få svar fra en eller anden offentlig myn-
dighed, når han ønskede en sag behandlet
inden for dette område.

Med dette forslag, som vel ikke kan
komme ind under denne lovgivning, skal jeg
tilbyde en positiv udvalgsbehandling af lov-
forslaget.

Jens Chr. Christensen: Ja, der er jo kun
forløbet ca. 3 år, siden den nugældende na-
turfredningslov blev gennemført, og vi kan
vel egentlig sige sådan, at dønningerne fra
den lovgivning ikke helt har lagt sig endnu.

Den lov, der blev gennemført for 3 år si-
den, blev jo egentlig følt af mange grund-
ejere som et meget kraftigt slag imod ejen-
domsretten. Jeg vil dog gerne sige, at i mit
parti, venstre, har man affundet sig med
lovgivningen og er egentlig også tilfreds
med, at det er et tilbud, man her har givet
byernes befolkning, sådan at de kan komme