

[Maigaard.]

folketingets arbejdsform er vældig tung og meget uhensigtsmæssig, og derfor er det et vigtigt led i at lette folketingets arbejdsform, at man bruger de faste udvalg, tinget har; det er i alt fald én blandt mange forudsætninger for at få en bedre arbejdsform. Derfor synes jeg ikke, at det konservative folkeparti fortjener megen anerkendelse for at bidrage til, at dette lovforslag ikke kommer i det faste udvalg, altså uddannelsesudvalget, hvor forslaget egentlig hører hjemme; det ville være rimeligt at bruge det faste udvalg, der kunne lette arbejdsformen. Vi må, som skikken er, acceptere forslaget, men jeg synes lige, der skal en mindre protest med på vejen. Vi har de faste udvalg for at bruge dem.

Den fg. formand (K. J. Mortensen): Den givne indsigelse giver ikke anledning til at ændre forslaget om, at lovforslaget henvises til et særligt udvalg. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af selskabsskattebogen.

(Lovforslaget (nr. 186) findes i tillæg A. sp. 3013, fremsættelsen i tidenden sp. 3453).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Erling Olsen: Mit parti kan anbefale lovforslaget, der sigter på en central indbetaling af selskabsskatterne gennem postgiro.

Juul-Madsen: Det konservative folkeparti finder også forslaget praktisk og fornuftigt, og af samme to grunde kan min gruppe tilgive støtte til dets gennemførelse.

Jens Foged: På venstres vegne: vi tiltræder.

Bernhard Baunsgaard: Jeg skal også anbefale lovforslaget. Jeg har dog en enkelt bemærkning at gøre. Der står her, at Københavns kommune ikke kommer ind under centralordningen. Jeg vil gerne have drøftet

i udvalget, hvad grunden er til, at Københavns kommune skal undtages. Enten er det sådan, at Københavns kommune gennem at få lov til at beholde de indkrævede beløb et vist stykke tid tjener på det, eller også er det os, der tjener på, at Københavns kommune opkræver dem for os, og intet af forholdene er rimelige.

Lütken: Jeg kan også på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Jeg har et enkelt spørgsmål til finansministeren. Jeg ser forslaget som et led — et meget lille led ganske vist — i en reform af skatteadministrationen. Ligger der også det i det, når man nu tager visse opkrævningsopgaver ud fra amtsskatteinspektorerne, at man stræber henimod, at amtsskatteinspektorerne i og for sig principielt kun skal beskæftige sig med ligningsmæssige opgaver og ikke med oppebørsel eller kontrol eller lignende opgaver, således at man, om jeg så må sige, koncentrerer den statslige ligning om disse institutioner og lader alt det andet overgå til andre institutioner og andre muligheder?

Finansministeren (Grimbaum): Jeg vil gerne takke for en overordentlig velvillig modtagelse af dette lovforslag.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg gerne sige, at når den foreslåede ordning ikke skal gælde for København, er det simpelt hen, fordi man har anset det for mest hensigtsmæssigt, at København bevarer den ordning, den har; med den størrelsesorden, kommunen har, er det det mest effektive. Men jeg vil gerne se på det i udvalget.

Til hr. Lütken vil jeg gerne sige, at det er vel for vidtgående at drage den konklusion af dette, men jeg vil gerne give udtryk for min egen indstilling over for problemet, og den går i den retning, at amtsskatteinspektorerne i høj grad skal koncentrere sig om at gennemføre en effektiv ligning. Men jeg vil ikke hermed have sagt, at de så ikke skal tage sig af andre ting; det må vi se på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.