

[Gerda Møller.]

get, som jeg selv kom med, og over den fordomsfri måde, hvorpå ministeren har givet tilsagn om i udvalget at ville behandle de synspunkter, jeg og visse andre har fremført. Det kan så håbes, at vi når frem til eller nærmere til det resultat, som vi gerne vil have ud af denne uddannelse.

Jeg var også tilfreds med den fordomsfri indstilling, ministeren havde med hensyn til adgangskriteriet. Men det falder ligesom ikke rigtig i tråd med bemærkningerne, for man kan jo ikke, når man kigger på bemærkningerne, lade være at lægge mærke til, at det ikke alene er studentereksamen. Der står:

„Hvilke supplerende prøver og kurser det kan blive nødvendigt at stille krav om som tillæg til såvel disse uddannelser som til studentereksamen og højere forberedelseseksamen med visse fagkombinationer, vil først kunne angives detaljeret . . .“

Det vil altså sige, at i visse tilfælde er en studentereksamen ikke tilstrækkelig, så vidt jeg kan læse af bemærkningerne. Det må gøre én betænkelig.

Merete Bjørn Hanssen: Jeg vil også gerne sige ministeren tak for den indstilling, der kom til udtryk i hans svartale på ordførertalerne. Men når ministeren nævner, at han havde opfattet det sådan, at det for mig var en afgørende forudsætning, at der blev kigget på koordineringsproblemet, vil jeg gerne lige have lov til at præcisere, at vi ikke bare skal kigge på det, men også helst have gjort noget ved det i forbindelse med lovforslaget.

Undervisningsministeren (Knud Heinesen): Til fru Merete Bjørn Hanssen skal jeg sige, at jeg øjensynlig ikke har udtrykt mig tilstrækkelig klart. Jeg forstår udmærket, at det ikke er nok at kigge på det.

Til fru Gerda Møllers bemærkning om de supplerende kurser kan jeg sige, at disse formuleringer hænger noget sammen med, at der er indføjlet denne bestemmelse om, at også faglige uddannelser kan give adgang til denne uddannelse — og i øvrigt også andre uddannelser — og at andre adgangsveje kan komme på tale efter ministerens nærmere bestemmelse. Da kan man jo bringe sig i den situation, at det kan være fornuftigt at etablere et suppleringskursus i

forhold til disse uddannelser. Man må dog erkende, at også for studentereksamens vedkommende kan der være nogle faglige discipliner, som man mangler, og jeg synes, det ville være urigtigt at diskriminere imellem studentereksamen og faglige uddannelser ved at kræve, at det, der manglede, skulle suppleres for den, der havde den faglige uddannelse, mens den, der havde en studentereksamen, ikke skulle mødes med et tilsvarende krav om en supplerling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz). Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for undervisning og uddannelse. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om uddannelse af maskinister og maskinmestre.

(Lovforslaget (nr. 198) findes i tillæg A. sp. 3193, fremsættelsen i tidenden sp. 3577).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Dette lovforslag er en konsekvens af en teknologisk udvikling, der har berørt skibsmaskineriet overordentlig stærkt. Alene af den grund kunne det være nødvendigt at foretage ændringer i loven, men derudover har der også været en anden drivkraft bag ønsket om en lovrevision eller forslag til en helt ny lov, nemlig det forhold, at tilgangen til maskinist- og maskinmesteruddannelsen, som den hidtil har været administreret, ikke har været tilstrækkelig til at forsyne skibsfarten og de installationer på land, der har brug for en maskinmester.

Lovforslaget følger nøje den betænkning, der er udarbejdet af et udvalg, der blev nedsat i 1967. Den eneste ændring er vistnok, at lovens ikrafttrædelsesdato er ændret i forhold til betænkningens udkastet.

Et væsentligt princip i forslaget er, at