

**[Socialministeren.]**

drag fra socialudvalget til at gøre denne lovgivning lettere læselig vil selvfølgelig blive modtaget med stor glæde.

Der var dog trods alt lidt uenighed mellem ordførerne om, hvor klare lovforslagene var. Et par stykker mente, at de var ret klare, og andre mente, at de var særdeles uklare, men lad os drøfte disse ting i udvalget, det er jeg meget villig til.

Udvalgsarbejdet bliver nok også, som det er nævnt, en smule kompliceret. Det er som sagt teknisk set meget vanskelige lovforslag, men jeg er glad for, at man i hovedsagen var enige i de hovedprincipper, der ligger i lovforslagene.

Hr. Albertsen rejste det spørgsmål, om man ikke nu skulle tage skridtet fuldt ud og give folk mulighed for at tage pension med til udlandet i al almindelighed, og hr. Simonsen udtalte, at det var ønskeligt med en fortsat kontrol fra ministerens side med hensyn til pensionsudbetalinger i udlandet. Jeg er villig til at diskutere denne problematik i socialudvalget, uden at jeg på forhånd kan binde mig til at ændre mit standpunkt. Vi opererer her til en vis grad med indtægtsregulerede pensioner, og jeg mener fortsat, at vi må have en mulighed for kontrol på disse områder.

Til hr. Holger Hansen vil jeg blot sige en enkelt ting, og det er, at jeg regner med, at finansminister Grünbaum snarest muligt fremsætter de skattetekniske forslag som ændringsforslag i skatteudvalget. Det er min fornemmelse, at det sker meget snart.

Til hr. Valbak. Det er i høj grad af tungtvejende økonomiske og ikke af principielle grunde, at vi i dag deler ægteparpensionen lige over. Principielt kan vi gå ind for det andet med en pension til hver ægtefælle svarende til, hvad en enlig får, men så skal vi til at tale om et beløb af størrelsesordenen 600 mill. kr., og jeg tror ikke rigtig, at man her i folketinget har mod på at give sig i krig med den slags beløb. Det er i alle tilfælde min opfattelse, at hver gang jeg har haft et forslag til debat her, er det blevet

til en diskussion om finanslov o. lign., og den tror jeg ikke vi skal genoptage.

Jeg forstår, at hr. Kurt Brauer er imod optjeningsprincippet. Dertil vil jeg sige, at vi har jo også i lovforslaget indført en 10 års regel, der siger, at ophold mindst 10 år her i landet efter det 15. år og deraf de 5 år umiddelbart før det 67. år giver mulighed for fuld folkepension. Derved tilgodeser man langt de fleste danske statsborgere.

Den ordning, vi har i dag, hvor man kan rejse her til landet og kun opholde sig et år og derefter opnå fuld folkepension, er vel ikke rimelig over for landets borgere i al almindelighed. De har måske boet uden for landets grænser i en årrække og har ikke været skatteydere her i landet. Det ville vel være rimeligt, at de også havde bidraget en lille smule til landets økonomi, og derfor finder jeg det rimeligt, at den 1 års regel, vi har i dag, falder bort; vi sikrer jo størsteparten ved at indføre 10 års reglen sammen med optjeningsprincippet.

Jeg vil gerne slå fast, at vi havde også lavet en opsplittning af pensionen, selv om vi ikke kom i EF; det står også ganske klart i fremsættelsestalen, og det er mit indtryk, at alle partier her i salen i deres valgoplæg og sådan set også i deres indlæg på nuværende tidspunkt er gået ind for, at vi skulle have denne opsplittning og ikke fortsætte med at diskriminere kvinderne i pensionist-ægteskaberne.

Med hensyn til nordiske statsborgere kan jeg sige, at den nordiske konvention fortsat er gældende. Der skal måske ske nogle ændringer i den, hvis et eller flere af de nordiske lande bliver medlem af EF, men jeg er helt indstillet på, at vi også drøfter denne problematik i socialudvalget.

**Albertsen:** Der er af flere af ordførerne givet udtryk for, at denne lovgivning er meget kompliceret og meget vanskelig, og det skal jeg blankt medgive. Derfor er det også naturligt og forståeligt, at der kan indsnige sig misforståelser eller fejlvurderinger af den.