

[Simonsen.]

forslag, som vi ikke alene finder rimelige i deres udformning i forhold til EF-medlemskabet, men også i relation til de ønsker, vi har for beregning af pension her i landet i almindelighed.

Holger Hansen: Mit partis ordfører i disse sager, fru Nathalie Lind, kan ikke være til stede her i folketinget i dag på grund af sygdom, og jeg skal derfor på mit partis vegne gøre nogle bemærkninger til disse overordentlig komplicerede forslag, som er på folketingets bord, fremsat med den fælles undertitel „ændringer med henblik på Danmarks tilslutning til De europæiske Fællesskaber“.

EF-tilslutningen bliver altså anledning til et par ændringer, der med eller uden EF er gode grunde til. Det er også værd at bemærke, at for den ene ændrings vedkommende henviser man først til overvejelser i kvindekommisionen, og det siges udtrykkelig, at man ønsker forslaget gennemført uanset EF-afgørelsen; det er forslaget om deling af pensionen imellem ægtefællerne. Jeg erindrer om, at allerede i åbningstalen den 6. oktober 1970 har den tidligere regering peget på dette forhold og taget disse spørgsmål op til vurdering, og vi kan fra venstre med tilfredshed konstatere, at vi nu har et forslag liggende på bordet, som løser det problem,

Det andet hovedspørgsmål i dette lovkompleks er, at man forlader reglen om populært sagt, at enhver person, der flytter her til landet før sin 66 års dag og måske uden nogen sinde før at have sat sin fod på dansk jord, kan opnå fuld folkepension fra 67 års alderen blot ved at være født som dansk statsborger. I stedet gør man pensionens størrelse afhængig af, at den pågældende dog har lagt nogle af sine aktive år her i landet.

Det er sådan set to hovedelementer, det drejer sig om, og for begges vedkommende kan vi fra venstre tilsige vor enighed i deres principper.

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger om den tekniske standard af forslagene og bemærkningerne dertil samt et par bemærkninger i øvrigt om sider af disse lovforslag.

Det er vel sjældent, at man her i folketinget tager den side frem, og det bør vel

også være sjældent, fordi det heldigvis er sjældent, at man i ministerierne i det arbejde, der præsteres før fremsættelsen, ikke har en sådan kvalitet, at man fra folketingets side kan være tilfreds. Der ligger normalt et dygtigt og grundigt arbejde i lovforslagenes tekniske udformning, så folketingets arbejde ikke belastes med det, som ikke bør være et folketing, men administrationens opgave. Det er selvfølgelig teknisk vanskelige forslag, som det også er fremhævet af de to tidligere ordførere, endda synes jeg, overordentlig teknisk vanskelige, men er det nu ikke også gjort mere speget end nødvendigt? Lad mig tage et lille eksempel.

I folkepensionslovforslagets § 10 og i invalidepensionslovforslagets § 11 foreslås følgende:

„Som tillæg til pensionen ydes et beløb, jfr. § 37, på 1.968 kr., dog 1.944 kr., såfremt modtagerens ægtefælle modtager pension i henhold til denne lov eller i henhold til § 3, stk. 2-3, i lov om invalidepension“ osv.

Jeg tror, vi skal forsøge at grave under udvalgsbehandlingen i, hvilke dybsindigheder og hvilke overvejelser der ligger bag denne forskel på 24 kr. om året. Jeg tvivler ikke om, at der nok skal være en forklaring og også en forklaring, som er relevant, men man må nok spørge: hvad koster det egentlig at registrere og kontrollere en sådan opdeling for at kunne give nogle mennesker en daler mere eller mindre om måneden? Mon ikke det er den slags ting, der er med til at bringe lovenes regler og administrationen i miskredit?

Jeg mener ikke, at vi nu i folketinget og socialudvalget skal til at rette denne lov teknisk igennem, men vi må kunne bede socialministeren sætte tekniske forberedelser i gang, så vi snarest kan få en tiltrængt revision af disse love, som årenes mange vildtvoksende småændringer har gjort til det vildnis, som jeg tror de fleste af ordførerne må erkende det er.

Det er altså ikke et arbejde, jeg beder om at vi nu vælter os ind i i disse måneder — eller uger er det vel kun — der er tilbage, til denne lovgivning gerne skal være til side fra folketinget i denne omgang, men jeg opfordrer ministeren til at overveje, hvorvidt det ikke er hensigtsmæssigt at